

IZVEŠTAJ

O sprovedenoj javnoj raspravi o Predlogu uredbe o metodologiji izrade dokumenata javnih politika

Na osnovu člana 41. stav 3 Poslovnika Vlade („Službeni glasnik RS”, br. 61/06 – prečišćen tekst, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 i 8/19 – dr. propis), na predlog Republičkog sekretarijata za javne politike Odbor za pravni sistem i državne organe doneo je zaključak o sprovođenju javne rasprave o Predlogu uredbe o metodologiji izrade dokumenata javnih politika. Javna rasprava je održana u periodu od 5. do 24. decembra 2024. godine, u skladu sa Programom javne rasprave o Predlogu uredbe o metodologiji izrade dokumenata javnih politika. Program javne rasprave, Predlog uredbe sa obrazloženjem i Izveštaj o sprovedenoj ex-ante analizi efekata objavljeni su 5. decembra 2024. godine na Portalu eKonsultacije i internet stranici Republičkog sekretarijata za javne politike. Dostavljanje predloga, sugestija, inicijativa i komentare Republičkom sekretarijatu za javne politike, bilo je omogućeno preko Portala eKonsultacije, elektronske pošte na e-mail adresu: office@rsjp.gov.rs ili poštom na adresu Republički sekretarijat za javne politike, Beograd, Nemanjina 22-24.

U javnoj raspravi učestvovali su: Republički sekretarijat za zakonodavstvo, Ministarstvo državne uprave i lokalne samouprave, Ministarstvo unutrašnjih poslova, Privredna komora Srbije i UNICEF, koji su dostavili primedbe, predloge i sugestije za unapređenje teksta Predloga uredbe o metodologiji izrade dokumenata javnih politika.

U nastavku je dat pregled primedbi, predloga i sugestija na Predlog uredbe o metodologiji izrade dokumenata javnih politika koji su dostavljeni u toku javne rasprave. Uz primedbe, predloge i sugestije prikazan je odgovor da li su komentari, predlozi i sugestije prihvaćeni u celini ili delimično ili nisu prihvaćeni, uz navođenje razloga zašto su delimično prihvaćeni, odnosno neprihvaćeni.

Pregled dostavljenih predloga, primedbi i sugestija na Predloga uredbe o metodologiji izrade dokumenata javnih politika

Re-dni broj	Član Predloga uredbe	Podnosilac predloga, primedbe, sugestije	Predlog/primedba/sugestija	Odgovor predlagača i obrazloženje
1.	Opšti komentar	UNICEF	<p>Kancelarija UNICEF u Srbiji pozdravlja izradu Uredbe o analizi efekata propisa, nalazeći da se njome dalje unapređuje mehanizam donošenja propisa i jačanja principa donošenja propisa zasnovanih na dokazima. Kancelarija UNICEF nalazi da se Predlog uredbe može dodatno unaprediti, uključivanjem obaveze sprovođenja procene uticaja na prava deteta, procene uticaja na ljudska prava, evaluacije uticaja na prava deteta, i evaluacije uticaja na ljudska prava. Težnja ka suštinskoj jednakosti i zaštiti ljudskih prava, posebno za marginalizovane i isključene populacije, kao i one čija su prava u riziku od kršenja, ostaje primarni cilj u ispunjavanju obaveza Republike Srbije u odnosu na potvrđene međunarodne instrumente u oblasti ljudskih prava i prava deteta, kao i u procesu pristupanja EU. UNICEF snažno zagovara sprovođenje procene uticaja na prava deteta, koje treba da podrži realizaciju prava deteta zagarantovanih u Konvenciji Ujedinjenih nacija o pravima deteta (UNKPD), obezbede odgovornost nosilaca dužnosti, podigne svest o pravima deteta i promoviše donošenje odluka zasnovano na dokazima. Kako ovi procesi obezbeđuju dužnu pažnju u ostvarivanju prava deteta, sprečavaju štetu po ostvarivanje prava deteta i omogućavaju koordinaciju aktivnosti Vlade koje utiču na decu i mlade, procena uticaja na prava deteta poboljšava sprovođenje UNKPD i unapređuje upravljanje za decu (UNICEF, 2010). U skladu sa UNKPD: • Procena uticaja na prava deteta je procena potencijalnih uticaja zakona, politika, programa i usluga na decu i mlade, i mere i načini za izbegavanje ili ublažavanje bilo kakvih negativnih uticaja. • Evaluacija uticaja na prava deteta je procena nameravanih ili nenameravanih efekata</p>	<p>Odgovor na ovaj komentar je dat kroz odgovor na komentare na pojedinačne odredbe. Napominjemo da je isti komentar dostavljen i na Predlog uredbe o analizi efekata propisa.</p>

			<p>zakona, podzakonskih akata, budžetskih odluka, politika, programa ili usluga na decu i mlade.</p> <p>Međunarodna legislativa u oblasti ljudskih prava i prava deteta nameće obaveze državama da se uzdrže od postupaka koji mogu ometati ljudska prava i prava deteta i da preduzmu mere koje promovišu i štite ova prava. Ova dvojna odgovornost naglašava važnost pravnih, sudskih, političkih, budžetskih, programskih i drugih aktivnosti u progresivnom ostvarenju ljudskih prava. UN komiteti redovno preporučuju državama članicama da sprovedu procene uticaja u vezi sa različitim pitanjima ljudskih prava, a te preporuke dalo je i nekoliko specijalnih izvestilaca UN sa mandatom za različita pitanja ljudskih prava . Štaviše, Vodeći principi UN o poslovanju i ljudskim pravima, koje je usvojio Savet za ljudska prava 2011. godine, utvrđuju okvir za procenu uticaja na ljudska prava kako bi se odredila oblast odgovornosti za ljudska prava i predvideli načini izbegavanja i ublažavanja štete po ostvarivanje ljudskih prava, kao i doprinos poštovanju, zaštiti, promociji i ostvarenju ljudskih prava . Evropska komisija zahteva da svi predlozi budu usklađeni sa Poveljom EU o osnovnim pravima, uključujući procene uticaja na osnovna prava u proces donošenja politika. Kamen temeljac za obezbeđivanje ostvarivanja prava deteta u zakonodavstvu i razvoju politika je kontinuirani proces procene uticaja na prava deteta i evaluacije uticaja na prava deteta. Kako je naglasio Komitet za prava deteta (KPD), „kontinuirani proces procene uticaja na decu (predviđanje uticaja bilo kog predloženog zakona, politike ili budžetske alokacije koja utiče na decu i uživanje njihovih prava) i evaluacija uticaja na decu (procena stvarnog uticaja implementacije) treba da bude ugrađen u rad javnih vlasti na svim nivoima i što je ranije moguće u razvoju politike” . U Opštem komentaru br. 14 o najboljem interesu deteta, Komitet za prava deteta je dao okvir za sprovođenje procene uticaja na prava deteta kako bi se osiguralo da su najbolji interesi deteta pravilno integrisani i dosledno</p>	
--	--	--	--	--

			<p>primenjeni u svakoj aktivnosti koju preduzima javna institucija, i da sve politike i zakonodavstvo koje se odnose na decu najboljim interesima deteta daju primarni značaj. KPD nalazi da su procene uticaja i evaluacije uticaja na prava deteta ključne za procenu i komunikaciju uticaja predloga politika i zakonodavstva na prava deteta, a ključni zahtevi ovih procesa obuhvataju: 1. Korišćenje UNKPD i njegovih opcionih protokola kao okvira za procenu. 2. Sprovođenje procena u svim resorima, ne samo onim fokusiranim na decu. 3. Razmatranje direktnih i indirektnih uticaja na decu. 4. Identifikovanje različitih uticaja na decu u poređenju sa odraslima. 5. Izvođenje procene uticaja na prava deteta rano u procesu razvoja politike i evaluacije uticaja na prava deteta nakon implementacije. 6. Obezbeđivanje procena zasnovanih na dokazima, uz uključivanje dece. 7. Davanje preporuka za obezbeđivanje usklađenosti sa UNKPD. 8. Objavljivanje svih procena i evaluacija. U skladu sa navedenim, u nastavku se nalaze konkretni predlozi Kancelarije UNICEF</p>	
2.	Opšti komentar	Privredna komora Srbije	<p>Nakon detaljnog razmatranja predloženih izmena, želimo da naglasimo da nemamo konkretne primedbe u pogledu samih izmena Uredbe. Smatramo da su predviđeni rokovi za objavljivanje izveštaja nakon sprovedenih javnih konsultacija/javnih rasprava prikladno regulisani, kao i načini i vrste konsultacija sa privredom, odgovarajući i u skladu sa potrebama efikasnog donošenja javnih politika. Međutim, želimo da ukažemo na važnost pune primene Uredbe. Naime, smatramo da je ključno da se obezbedi dosledno sprovođenje svih odredbi koje se odnose na učešće privrede u procesima konsultacija i donošenja odluka. U cilju izrade dokumenata javnih politika neophodno je od strane nadležnih institucija poštovanje procedura kao što su formiranje radnih grupa (ukoliko su propisi od značaja za privredu, uključivanje predstavnika privrede i stručnih službi Privredne komore Srbije), pravovremeno održavanje javnih rasprava, a takođe i svih ostalih procedura koje je neophodno primenjivati prilikom</p>	<p>Formirana je Radna grupa za pripremu izmene pravnog okvira konsultacija i javne rasprave, koja će razmatrati važeći pravni okvir konsultacija i javne rasprave i u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem, izradiće se izmena i dopuna važećih propisa, odnosno izrada nacrtu novog propisa. Kroz Radnu grupu biće razmotrena i navedena pitanja.</p>

			<p>rada na donošenju određenih zakona, propisa, strateških dokumenata i sl. U tom kontekstu, smatramo da bi bilo korisno razmotriti i precizirati mehanizme koji će biti primenjeni u slučajevima kada se Uredba ne bude primenjivala u potpunosti. Verujemo da će dodatno razrađeni mehanizmi osigurati efikasno sprovođenje Uredbe i unaprediti saradnju između nadležnih organa i privrede, što je ključno za kvalitet izrade javnih politika koje će pozitivno uticati na razvoj privrede. Hvala na razumevanju i mogućnosti da doprinesemo ovom procesu.</p>	
3.	Član 2. stav 1.	UNICEF	<p>Predlog dopune člana 2 Predloga uredbe U članu 2. stav 1 Predloga uredbe posle tačke 8) dodaju se nove tačke 9)-12), koje glase: „9) Procena uticaja na prava deteta podrazumeva procenu potencijalnih uticaja zakona, politika, programa i usluga na decu i mlade i mera i načina da se izbegnu ili ublaže bilo kakvi negativni uticaji. 10) Procena uticaja na ljudska prava podrazumeva procenu potencijalnih uticaja zakona, politika, programa i usluga na ostvarivanje ljudskih prava i sloboda, i mera i načina da se izbegnu ili ublaže bilo kakvi negativni uticaji. 11) Evaluacija uticaja na prava deteta je procena nameravanih ili nenameravanih efekata zakona, podzakonskih akata, budžetskih odluka, politika, programa ili usluga na decu i mlade. 12) Evaluacija uticaja na ljudska prava je procena nameravanih ili nenameravanih efekata zakona, podzakonskih akata, budžetskih odluka, politika, programa ili usluga na ostvarivanje ljudskih prava i sloboda.”</p>	<p>Predlog se ne prihvata iz razloga što Predlog uredbe uređuje izradu dokumenata javnih politika, a ne procenu uticaja zakona, podzakonskih akata, budžetskih odluka. Analiza efekata na ljudska prava je već obuhvaćena ovom uredbom kroz analizu efekata na društvo (ljudska prava, socijalno uključivanje, jednakost tretmana i nediskriminaciju, tržište rada, zapošljavanje i uslove za rad, kvalitet, dostupnost i priuštivost sistema obrazovanja, socijalne zaštite, zdravstvene zaštite, adekvatnog stanovanja, kao i dostupnost i priuštivost adekvatne hrane, čiste pijaće vode, energije i drugih javnih usluga; zdravlje ljudi; dostupnost kulturnih sadržaja i očuvanja kulturnog nasleđa; žene i muškarce tj. rodnu ravnopravnost). Takođe, Predlogom uredbe u okviru osetljivih društvenih grupa određena su i deca, te se u okviru analize društvenih efekata analiziraju efekti izabrane opcije, odnosno mera i na decu.</p>
4.	Član 2.	MUP	<p>U članu 2. Predloga uredbe (Značenje izraza), navedena su značenja pojmova koja su upotrebljena u ovoj uredbi. Mišljenja smo da bi trebalo navesti i pojam značenja „javna rasprava”, naročito imajući u vidu da je detaljno navedeno šta podrazumeva proces „konsultacija” i da u praksi dolazi do nerazumevanja učesnika u procesu izrade dokumenata javnih</p>	<p>Predlog se ne prihvata iz razloga što je formirana Radna grupa za pripremu izmene pravnog okvira konsultacija i javne rasprave, koja će razmatrati važeći pravni okvir konsultacija i javne rasprave i u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem, izradiće se izmena i dopuna važećih propisa, odnosno izrada nacrtu novog propisa.</p>

			politika da su ova dva pojma različita i da predstavljaju dva odvojena koraka u procesu izrade dokumenata javne politike.	
5.	Član 3. stav 2.	Privredna komora Srbije	<p>U Uredbi o metodologiji izrade dokumenata javnih politika, član 3 stav 2 (Oblast planiranja) dodati ili u tački 2 reči „i komunalni sektor” ili posebnu tačku „9) komunalni sektor”, a redne brojeve narednih tački urediti (povećati za po 1).</p> <p>Obrazloženje: komunalni sektor obuhvata preduzeća i usluge za čije obavljanje važe posebni propisi. Neke od specifičnosti komunalnog sektora su: • komunalne delatnosti su delatnosti od opšteg interesa, a pojedine komunalne delatnosti su i delatnosti od opšteg ekonomskog interesa u smislu propisa o zaštiti potrošača (član 2 stavovi 2 i 4 Zakona o komunalnim delatnostima) • ove delatnosti se obavljaju na osnovu odluke jedinice lokalne samouprave, odnosno u slučaju pogrebne delatnosti na osnovu upisa u odgovarajući registar koji se vodi u jedinici lokalne samouprave • uslove obavljanja komunalnih delatnosti, prava i obaveze korisnika komunalnih usluga, obim i kvalitet komunalnih usluga i način vršenja nadzora nad obavljanjem komunalnih delatnosti uređuje jedinica lokalne samouprave (osim za pogrebnu delatnost) • jedinica lokalne samouprave je dužna i da stvori uslove za obezbeđenje odgovarajućeg kvaliteta, obima, dostupnosti i kontinuiteta, kao i nadzor nad njihovim vršenjem • ispunjenost uslova za otpočinjanje obavljanja komunalnih delatnosti utvrđuje ministarstvo nadležno za komunalne delatnosti • ministarstvo prati kvalitet i obuhvat pružanja komunalnih usluga, efikasnost vršilaca komunalne delatnosti, kretanje cena, broj zaposlenih i nivo ulaganja u održavanje i izgradnju komunalne infrastrukture i o svojim nalazima najmanje jednom godišnje obaveštava Vladu i javnost Samim tim, strategija razvoja ovih delatnosti trebalo bi da se razlikuje od tržišnih delatnosti i usluga, a komunalni sektor kao takav se ne može podvesti pod javnu upravu, jer je reč o delatnostima, odnosno uslugama, a ne o upravi iako uprava ima značajan uticaj na obavljanje</p>	<p>Predlog se ne prihvata iz razloga što su Zakonom o komunalnim delatnostima jasno precizirane delatnosti pružanja komunalnih usluga, a u slučaju potrebe planiranja razvoja pojedinih komunalnih delatnosti, planiranje se sprovodi kroz sektorske politike u utvrđenim oblastima planiranja i sprovođenja javnih politika (član 3. Predloga uredbe). Na primer, snabdevanje vodom za piće i upravljanje otpadom predstavljaju deo oblasti planiranja i sprovođenja javnih politika životna sredina, i dr.</p>

			komunalnih delatnosti, veći nego u bilo kojoj drugoj oblasti privrede.	
6.	Član 3. stav 6.	MUP	U članu 3. stav 6. Predloga uredbe, potrebno je reći „smanjenje rizika od katastrofa i vanredne situacije” korigovati, tako da stav 6. Uredbe glasi: „Srodne javne politike iz stava 5. ovog člana su javne politike kojima se uređuje sprečavanje i borba protiv korupcije, zaštita i spasavanje, nacionalna bezbednost...”	Predlog se ne prihvata, jer „zaštita i spasavanje” predstavlja deo „smanjenja rizika od katastrofa i vanredne situacije”. Smanjenje rizika od katastrofa i vanredne situacije predstavlja širi pojam, koji obuhvata smanjenje rizika od katastrofa, prevenciju i jačanje otpornosti, spremnost pojedinca i zajednice za reagovanje na posledice katastrofa, zaštitu i spasavanje ljudi, materijalnih, kulturnih i drugih dobara, unapređenje sistema upravljanja vanrednim situacijama, funkcionisanje sistema civilne zaštite, rano upozoravanje, obaveštavanje i uzbuđivanje i druga pitanja od značaja za organizovanje i funkcionisanje sistema smanjenja rizika od katastrofa i upravljanja vanrednim situacijama. U toku je izrada Strategije smanjenja rizika od katastrofa i vanredne situacije, kao međusektorske strategije, koja se izrađuje u skladu sa Sendajskim okvirom za smanjenje rizika od katastrofa za period 2015-2030. godina.
7.	Član 4. stav 1.	UNICEF	Predlog dopune člana 4 Predloga uredbe U članu 4, stav 1, posle reči „građane”, dodaju se reči „ostvarivanje ljudskih prava i sloboda i prava deteta”.	Predlog se ne prihvata iz razloga što građani predstavljaju najširi obuhvat i s tim u vezi procena potencijalnih efekata na građane obuhvata procenu efekata na ostvarivanje ljudskih prava i prava deteta.
8.	Član 5. stav 1.	UNICEF	Predlog dopune člana 5 Predloga uredbe U članu 5 stav 1, tačke 5) i 6) menjaju se tako da glase: „5) procenu uticaja opcija na prava deteta, 6) procenu uticaja opcija na ljudska prava.” Postojeće tačke 5) i 6) postaju tačke 7) i 8).	Predlog se ne prihvata iz razloga što su koraci u sprovođenju ex-ante analize efekata propisani članom 31. Zakona o planskom sistemu Republike Srbije, a sama primedba se odnosi na vrstu procene uticaja, koja se ne uređuje ovim članom Predloga uredbe.
9.	Član 6. stav 1.	UNICEF	Predlog dopune člana 6 Predloga uredbe U članu 6, stav 1, tačke 2) i 3) menjaju se tako da glase: „2) evaluaciju uticaja primene važećeg propisa na prava deteta 3) evaluaciju uticaja primene važećeg propisa na ljudska prava.” Postojeće tačke 2)-7) postaju tačke 4)-9).	Predlog se ne prihvata iz razloga što predmet uređenja Predloga uredbe ne obuhvata propise, već dokumenta javnih politika.
10.	Član 12.	UNICEF	Predlog dopune Predloga uredbe Posle člana 12, dodaje se novi član 13. koji glasi: „Procena uticaja na prava deteta i procena	Predlog se ne prihvata. Obrazloženje kao za komentar na član 2.

			<p>uticaja na ljudska prava Član 13 Procenom uticaja na prava deteta i procenom uticaja na ljudska prava sagledavaju se potencijalni direktni ili indirektni efekti na stepen ostvarenosti ljudskih prava i sloboda i prava deteta, polazeći od potvrđenih međunarodnih ugovora u oblasti ljudskih prava i sloboda i prava deteta, opštih komentara i zaključnih zapažanja UN tela i komiteta, preporuka tela Evropske unije i Saveta Evrope, i presuda Evropskog suda za ljudska prava.” Članovi 13-46 postaju članovi 14-47.</p>	
11.	Član 19.	UNICEF	<p>Predlog dopune sadašnjeg člana 19, koji postaje član 20 Predloga uredbe U članu 19, koji postaje član 20, u stavu 1, tački 2), posle podtačke (4) dodaju se podtačke (5) i (6) koje glase: „(5) procenu uticaja na prava deteta (6) procenu uticaja na ljudska prava.”</p>	<p>Predlog se ne prihvata. Obrazloženje kao za komentar na član 2, a analiza efekata mera na društvo prikazuje se u sadržini strategije (član 19.) u okviru tačke 5), podtačka (1) opis mere sa analizom efekata mera.</p>
12.	Član 20.	UNICEF	<p>Predlog dopune sadašnjeg člana 20, koji postaje član 21 Predloga uredbe U članu 20, koji postaje član 21, u stavu 1, tački 2), posle podtačke (4) dodaju se podtačke (5) i (6) koje glase: „(5) procenu uticaja na prava deteta (6) procenu uticaja na ljudska prava.”</p>	<p>Predlog se ne prihvata. Obrazloženje kao za komentar na član 2, a analiza efekata mera na društvo prikazuje se u sadržini programa (član 20.) u okviru tačke 5), podtačka (1) opis mere sa analizom efekata mera.</p>
13.	Član 21.	UNICEF	<p>Predlog dopune sadašnjeg člana 21, koji postaje član 22 Predloga uredbe U članu 21, koji postaje član 22, u stavu 1, tački 2), posle podtačke (3) dodaju se podtačke (4) i (5) koje glase: „(4) procenu uticaja na prava deteta (5) procenu uticaja na ljudska prava.”</p>	<p>Predlog se ne prihvata. Obrazloženje kao za komentar na član 2, a analiza efekata prikazuje se u sadržini koncepta politike (član 21.) u okviru tačke 4), koja propisuje da se identifikuju moguće međusobno isključive opcije za postizanje posebnih ciljeva i za svaku od razmatranih opcija sprovodi se analiza efekata. Analiza efekata opcija na društvo obuhvata procenu efekata na ljudska prava i prava deteta.</p>
14.	Član 22. stav 1. tačka 3. podtačka 2.	MUP	<p>U članu 22. stav 1. tačka 3. podtačka 2 Predloga uredbe (Forma i sadržina akcionog plana), navedeno je pokazatelje rezultata na nivou svake mere, početnu i ciljane vrednosti i izvore verifikacije”, a u Zakonu o planskom sistemu u članu 19. (sadržina akcionog plana) stav 1. tačka 6. „pokazatelje učinaka na nivou mera javnih politika, a po potrebi i na nivou aktivnosti”. Mišljenja smo da bi pojmove trebalo uskladiti.</p>	<p>Predlog se prihvata u delu koji se odnosi na pojam pokazatelja učinka. Član 22, stav 1., tačka 3) podtačka (2) se menja i glasi: „pokazatelje učinka na nivou svake mere, početnu i ciljane vrednosti i izvore verifikacije.” U slučaju potrebe definišnja pokazatelja i na nivou aktivnosti primenjuje se član 19. stav 1. tačka 6) Zakona o planskom sistemu Republike Srbije.</p>

15.	Član 24.	MDULS	Ovo je prilika da se pokuša sa iznalaženjem rešenja za pitanje kontrole kvaliteta konsultacija. Sugerišemo da se u članu 24. nakon tačke 6), doda nova tačka „7) kvalitetu sprovedenih konsultacija” u okviru stava 1, ili da se potpuna i delimična analiza efekata uslove obaveznim sprovođenjem konsultacija.	<p>Predlog se ne prihvata. Nakon četvrtog sastanka Radne grupe za izradu Predloga uredbe usledile su dodatne konsultacije u vezi sa sveobuhvatnim razmatranjem pitanja konsultacija i javnih rasprava imajući u vidu da su ova pitanja trenutno uređena u više propisa. Takođe, Vlada je Zaključkom 05 broj: 030-8354/2024 od 5. septembra 2024. godine zadužila Republički sekretarijat za javne politike da formira radnu grupu za pripremu izmene pravnog okvira konsultacija i javne rasprave i u njen rad uključi sve nadležne organe za oblasti uređenja državne uprave, zakonodavnog procesa i unapređenja društvenog dijaloga u roku od 60 dana od dana usvajanja zaključka.</p> <p>U skladu sa navedenim, rešenjem direktora Republičkog sekretarijata za javne politike 1. novembra 2024. godine osnovana je Radna grupa za pripremu izmene pravnog okvira konsultacija i javne rasprave razmotriće važeći pravni okvir konsultacija i javne rasprave i u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem, izradiće se izmena i dopuna važećih propisa, odnosno izrada nacrtu novog propisa. Kroz ovaj proces, propisaće se način praćenja sprovođenja i izveštavanje o rezultatima sprovedenih konsultacija i javnih rasprava.</p>
16.	Član 29.	MDULS	Nejasno je u kom smislu se metode primenjuju u skladu sa Poslovníkom Vlade koji se ni na koji način ne referiše na konsultacije, već isključivo na javnu raspravu.	<p>Tekst koji je objavljen za javnu raspravu na portalu eKonsultacije glasi: „Primena metoda iz stava 1. ovog člana vrši se u skladu sa podzakonskim aktom kojim se uređuju smernice dobre prakse za ostvarivanje učešća javnosti u pripremi nacrtu zakona i drugih propisa i akata, koje je propisao ministar nadležan za poslove državne uprave, a donet u skladu sa zakonom kojim se uređuje državna uprava.”</p>
17.	Član 30.	MUP	U članu 30. Predloga uredbe (Javna rasprava), navedeno je sledeće: „Postupak javne rasprave o predlogu dokumenta javne politike sprovodi se u skladu sa Poslovníkom Vlade, kada je	<p>Predlog se ne prihvata iz razloga što se procedura Poslovníka Vlade koja definiše javnu raspravu shodno</p>

			nadležni predlagač organ državne uprave”. Mišljenja smo da napred navedeno nije u skladu sa Poslovníkom Vlade, član 41. (Javna rasprava).	primenjuje i nije u koliziji sa Zakonom o planskom sistemu Republike Srbije.
18.	Član 32.	MDULS	Sugerišemo da se iz člana 32. briše 6. stav. Sva rešenja, izuzev eventualne izrade zbirnog izveštaja za Vladu od strane Republičkog sekretarijata za javne politike, predstavljaju dodatno birokratizovanje i usložnjavanje procedure. To bi značilo da nadležni predlagači pored unosa u jedinstven informacioni sistem (kojim upravlja RSJP) i objavljivanja izveštaja na sajtu organa, treba da Republičkom sekretarijatu za javne politike dostavljaju izveštaj koji je ovom organu već dostupan na dva opisana načina.	Predlog se ne prihvata. Prilikom razmatranja i usvajanja materijala na sednici Vlade, materijal se priprema i dostavlja prema Poslovníku Vlade. Osim unošenje podataka u jedinstven informacioni sistem za pripremu izveštaja, kao i objavljivanje kompletnog godišnjeg izveštaja (član 32. Predloga uredbe), potrebno je da za pripremu materijala na Vladu, odnosno pripremu zbirnog izveštaja (član 35.) nadležni predlagač zvaničnim putem uputi Republičkom sekretarijatu za javne politike kratku ocenu uspešnosti sprovođenja dokumenata javne politike, koju predlaže da se integriše u zbirni izveštaj. S tim u vezi, ova odredba nije brisana iz Predloga uredbe.
19.	Član 33.	MDULS	U članu 33, u poslednjem stavu nije jasno na koji se izveštaj misli – trogodišnji ili finalni. U kontekstu stava 2. narednog člana, ova nejasnoća dodatno dolazi do izražaja, jer nije jasno kako se očekuje da se vrednovanje i izrada finalnog izveštaja izrađuju nakon isteka dokumenta javne politike, jer bi ovi nalazi trebalo u stvari da budu osnov za izradu novog dokumenta javne politike. Tačnije, ako određeni dokument javne politike ističe npr. 2025. godine, a da bi se doneo novi dokumenta javne politike npr. za period 2026-2030. godine, njegova izrada bi trebalo da se okonča u 2025. godini, što je istovremeno i poslednja godina implementacije ističućeg dokumenta javne politike. Polazeći od toga, vrednovanje i izrada finalnog izveštaja nakon isteka dokumenta javne politike ne bi služila svojoj svrsi, odnosno ne bi pružala potrebnu osnovu za izradu novog dokumenta javne politike. U tom smislu, deluje da vrednovanje ima smisla samo nakon svake treće godine od usvajanja strategije/programa, dok bi	Misli se na oba izveštaja. Predlog se prihvata. Stav 2. člana 34. se menja i glasi: „Najkasnije godinu dana pre isteka primene strategije, odnosno programa, nadležni predlagač započinje izradu finalnog izveštaja o sprovođenju strategije, odnosno programa, a podnosi ga na usvajanje u skladu sa rokovima utvrđenim Zakonom.”

			<p>finalno vrednovanje i izveštaj trebalo da budu izrađeni najkasnije godinu dana pre isteka primene strategije/programa kako bi bilo svrsishodno.</p> <p>U širem kontekstu, navedeno otvara pitanje preklapanja poslednje godine implementacije postojećeg dokumenta javne politike i izrade novog dokumenta javne politike, što bi trebalo naročito imati u vidu i razmotriti.</p>	
20.	Član 33.	UNICEF	<p>Predlog dopune sadašnjeg člana 33, koji postaje član 34 Predloga uredbe U članu 33, koji postaje član 34, u stavu 1, tački 3), posle podtačke (4) dodaju se podtačke (5) i (6) koje glase: „(5) evaluacija uticaja na prava deteta (6) evaluacija uticaja na ljudska prava.”</p>	<p>Predlog se ne prihvata iz razloga što su kriterijumi za vrednovanje dokumenata javnih politika definisani članom 40. stav 4. Zakona o planskom sistemu Republike Srbije, a član 33. Predloga uredbe, čija izmena se predlaže ne uređuje evaluaciju uticaja na prava deteta i na ljudska prava. Član 34. Predloga uredbe, stav 3, tačka 2), podtačka (4) propisuje da izveštaj o rezultatima sprovođenja strategije, odnosno programa, sadrži efekte na ciljne grupe i druge zainteresovane strane u oblasti koja je predmet analize, u odnosu na očekivane prethodno identifikovane efekte u ex-ante analizi efekata istog dokumenta javne politike.</p>
21.	Član 34.	UNICEF	<p>Predlog dopune sadašnjeg člana 34, koji postaje član 35 Predloga uredbe U članu 34, koji postaje član 35, u stavu 3, tački 2), posle podtačke (4) dodaju se podtačke (5) i (6) koje glase: „(5) evaluaciju uticaja na prava deteta (6) evaluaciju uticaja na ljudska prava.”</p>	<p>Predlog se ne prihvata iz razloga što član 34. Predloga uredbe, stav 3, tačka 2), podtačka (4) propisuje da izveštaj o rezultatima sprovođenja strategije, odnosno programa, sadrži efekte na ciljne grupe i druge zainteresovane strane u oblasti koja je predmet analize, u odnosu na očekivane prethodno identifikovane efekte u ex-ante analizi efekata istog dokumenta javne politike.</p>

22.	Član 34.	MDULS	Brisati poslednji stav člana 34: „Nadležni predlagač izveštaje iz st. 2 ovog člana, dostavlja na usvajanje Vladi, odnosno skupštini jedinice lokalne samouprave ili nadležni organ autonomne pokrajine, i nakon usvajanja, objavljuje na svojoj internet stranici, u rokovima koji su propisani za izveštavanje, u skladu sa zakonom kojim se uređuje planski sistem.”	Predlog se ne prihvata iz razloga što trogodišnji i finalni izveštaji sadrže nalaze vrednovanja i preporuke koje predstavljaju osnov za izmene i dopune postojećih strategija, odnosno programa, kao i osnov za naredni ciklus planiranja javnih politika i zbog toga je neophodno da Vlada, odnosno skupština jedinice lokalne samouprave ili nadležni organ autonomne pokrajine usvoje navedene izveštaje.
23.	Član 35.	MDULS	Sugerišemo da se u članu 35. doda novi stav koji će obavezati da se zbirni izveštaj objavljuje na sajtu Republičkog sekretarijata za javne politike ili Vlade, što bi podstaklo predlagače da izrađuju izveštaje o sprovođenju dokumenata javnih politika.	Predlog se prihvata. Nakon stava 1, dodaje se novi stav, koji glasi: „Organ državne uprave nadležan za koordinaciju javnih politika objavljuje izveštaj iz stava 1. ovog člana na svojoj internet stranici najkasnije 15 dana od dana usvajanja.”
24.	Član 36. stav 3.	Republički sekretarijat za zakonodavstvo	Predlažemo da metodološka pravila za izradu dokumenata javnih politika (član 36. stav 3.) usvoji Vlada zaključkom kao za propise, pri čemu bi ta pravila bila obavezujuća za organe državne uprave kada pripremaju dokumenta javnih politika čiji je donosilac Vlada, i preporučena za ostale donosiocce dokumenata javnih politika.	Predlog se prihvata. Stav 3. je izmenjen i glasi: „Vlada svojim aktom bliže uređuje metodologiju za izmenu i dopunu dokumenata javnih politika, kao i metodološka pravila, kojima se uređuje struktura i način pisanja dokumenata javnih politika, koja je obavezujuća za organe državne uprave kada pripremaju dokumente javnih politika čiji je donosilac Vlada i čija se primena preporučuje ostalim predlagačima, odnosno donosiocima dokumenata javnih politika.”
25.	Član 36. stav 2.	MDULS	Član 36, stav 2. predstavlja prilično opštu odredbu koja ne precizira na koji se način dokumenta javnih politika usklađuju.	Član 3. stav 1. tačka 5) Zakona o planskom sistemu Republike Srbije propisuje načelo konzistentnosti i usklađenosti, koja uključuje i usklađenost hijerarhijski nižih planskih dokumenata sa hijerarhijski višim planskim dokumentima.
26.	Član 36. stav 3.	MDULS	Metodologiju za izmenu i dopunu dokumenata javnih politika iz člana 36. stav 3. treba urediti Uredbom, jer bi nova metodologija značila još jedan akt koji je potrebno pripremiti i implementirati, što može uticati na efikasnost praktičnog rešavanja predmetnog pitanja.	Izmenjeno je u skladu sa dostavljenom primedbom Republičkog sekretarijata za zakonodavstvo da ovaj stav glasi: „Vlada svojim aktom bliže uređuje metodologiju za izmenu i dopunu dokumenata javnih politika, kao i metodološka pravila, kojima se uređuje struktura i način pisanja dokumenata javnih politika, koja je obavezujuća

				za organe državne uprave kada pripremaju dokumente javnih politika čiji je donosilac Vlada i čija se primena preporučuje ostalim predlagačima, odnosno donosiocima dokumenata javnih politika.”
27.	Prilog 1	MDULS	Digitalizacija predstavlja samo način da se određeni procesi/postupci odvijaju i ne treba da bude posebno apostrofirana. Sugerišemo da se u prilogu 1. Predloga uredbe briše: „digitalizaciju u zdravstvu” u tački 19), „digitalizaciju u oblasti poljoprivrede” u tački 21) i „digitalizaciju u kulturi” u tački 22).	Predlog se prihvata.
28.	Prilog 1	MUP	Ministarstvo unutrašnjih poslova je mišljenja da u Prilogu 1 (Oblasti planiranja i sprovođenja javnih politika), tačka 2. koja se odnosi na termin „javna bezbednost” nije adekvatno definisan i da je pojam javne bezbednosti šireg obuhvata nego što je to Predlogom uredbe prepoznato. Imajući u vidu da Radna grupa Ministarstva unutrašnjih poslova intenzivno radi na izradi novog Zakona o unutrašnjim poslovima, smatramo da bi termin „javna bezbednost” bilo potrebno preuzeti iz pomenutog zakona. S obzirom na navedeno, Ministarstvo unutrašnjih poslova će naknadno dostaviti predlog za Prilog 1, tačku 2. u cilju usklađivanja tačno definisanog pojma, odnosno oblasti „javna bezbednost”.	S obzirom da u postupku javne rasprave nije dostavljen novi opis oblasti planiranja i sprovođenja javnih politika „javna bezbednost”, ostaje postojeći opis oblasti planiranja i sprovođenja javnih politika definisan u Predlogu uredbe.