

ИЗВЕШТАЈ

О спроведеној јавној расправи о Предлогу уредбе о методологији израде докумената јавних политика

На основу члана 41. став 3 Пословника Владе („Службени гласник РС”, бр. 61/06 – пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 и 8/19 – др. пропис), на предлог Републичког секретаријата за јавне политике Одбор за правни систем и државне органе донео је закључак о спровођењу јавне расправе о Предлогу уредбе о методологији израде докумената јавних политика. Јавна расправа је одржана у периоду од 5. до 24. децембра 2024. године, у складу са Програмом јавне расправе о Предлогу уредбе о методологији израде докумената јавних политика. Програм јавне расправе, Предлог уредбе са образложењем и Извештај о спроведеној ех-ante анализи ефеката објављени су 5. децембра 2024. године на Порталу еКонсултације и интернет страници Републичког секретаријата за јавне политике. Достављање предлога, сугестија, иницијатива и коментаре Републичком секретаријату за јавне политике, било је омогућено преко Портала еКонсултације, електронске поште на е-mail адресу: office@rsjp.gov.rs или поштом на адресу Републички секретаријат за јавне политике, Београд, Немањина 22-24.

У јавној расправи учествовали су: Републички секретаријат за законодавство, Министарство државне управе и локалне самоуправе, Министарство унутрашњих послова, Привредна комора Србије и UNICEF, који су доставили примедбе, предлоге и сугестије за унапређење текста Предлога уредбе о методологији израде докумената јавних политика.

У наставку је дат преглед примедби, предлога и сугестија на Предлог уредбе о методологији израде докумената јавних политика који су достављени у току јавне расправе. Уз примедбе, предлоге и сугестије приказан је одговор да ли су коментари, предлози и сугестије прихваћени у целини или делимично или нису прихваћени, уз навођење разлога зашто су делимично прихваћени, односно неприхваћени.

Преглед достављених предлога, примедби и сугестија на Предлога уредбе о методологији израде докумената јавних политика

Ре-дни број	Члан Предлога уредбе	Подносилац предлога, примедбе, сугестије	Предлог/примедба/сугестија	Одговор предлагача и образложење
1.	Општи коментар	UNICEF	<p>Канцеларија УНИЦЕФ у Србији поздравља израду Уредбе о анализи ефеката прописа, налазећи да се њоме даље унапређује механизам доношења прописа и јачања принципа доношења прописа заснованих на доказима. Канцеларија УНИЦЕФ налази да се Предлог уредбе може додатно унапредити, укључивањем обавезе спровођења процене утицаја на права детета, процене утицаја на људска права, евалуације утицаја на права детета, и евалуације утицаја на људска права. Тежња ка суштинској једнакости и заштити људских права, посебно за маргинализоване и искључене популације, као и оне чија су права у ризику од кршења, остаје примарни циљ у испуњавању обавеза Републике Србије у односу на потврђене међународне инструменте у области људских права и права детета, као и у процесу приступања ЕУ. УНИЦЕФ снажно заговара спровођење процене утицаја на права детета, које треба да подржи реализацију права детета загарантованих у Конвенцији Уједињених нација о правима детета (УНКПД), обезбеде одговорност носилаца дужности, подигне свест о правима детета и промовише доношење одлука засновано на доказима. Како ови процеси обезбеђују дужну пажњу у остваривању права детета, спречавају штету по остваривање права детета и омогућавају координацију активности Владе које утичу на децу и младе, процена утицаја на права детета побољшава спровођење УНКПД и унапређује управљање за децу (УНИЦЕФ, 2010). У складу са УНКПД: • Процена утицаја на права детета је процена потенцијалних утицаја закона, политика, програма и услуга на децу и младе, и мере и</p>	<p>Одговор на овај коментар је дат кроз одговор на коментаре на појединачне одредбе. Напомињемо да је исти коментар достављен и на Предлог уредбе о анализи ефеката прописа.</p>

		<p>начини за избегавање или ублажавање било каквих негативних утицаја. • Евалуација утицаја на права детета је процена намераваних или ненамераваних ефеката закона, подзаконских аката, буџетских одлука, политика, програма или услуга на децу и младе.</p> <p>Међународна легислатива у области људских права и права детета намеће обавезе државама да се уздрже од поступака који могу ометати људска права и права детета и да предузму мере које промовишу и штите ова права. Ова двојна одговорност наглашава важност правних, судских, политичких, буџетских, програмских и других активности у прогресивном остварењу људских права. УН комитети редовно препоручују државама чланицама да спроводе процене утицаја у вези са различитим питањима људских права, а те препоруке дало је и неколико специјалних известилаца УН са мандатом за различита питања људских права . Штавише, Водећи принципи УН о пословању и људским правима, које је усвојио Савет за људска права 2011. године, утврђују оквир за процену утицаја на људска права како би се одредила област одговорности за људска права и предвидели начини избегавања и ублажавања штете по остваривање људских права, као и допринос поштовању, заштити, промоцији и остварењу људских права . Европска комисија захтева да сви предлози буду усклађени са Повељом ЕУ о основним правима, укључујући процене утицаја на основна права у процес доношења политика. Камен темељац за обезбеђивање остваривања права детета у законодавству и развоју политика је континуирани процес процене утицаја на права детета и евалуације утицаја на права детета. Како је нагласио Комитет за права детета (КПД), „континуирани процес процене утицаја на децу (предвиђање утицаја било ког предложеног закона, политике или буџетске алокације која утиче на децу и уживање њихових права) и евалуација утицаја на децу (процена стварног утицаја</p>	
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>имплементације) треба да буде уграђен у рад јавних власти на свим нивоима и што је раније могуће у развоју политике” . У Општем коментару бр. 14 о најбољем интересу детета, Комитет за права детета је дао оквир за спровођење процене утицаја на права детета како би се осигурало да су најбољи интереси детета правилно интегрисани и доследно примењени у свакој активности коју предузима јавна институција, и да све политике и законодавство које се односе на децу најбољим интересима детета дају примарни значај. КПД налази да су процене утицаја и евалуације утицаја на права детета кључне за процену и комуникацију утицаја предлога политика и законодавства на права детета, а кључни захтеви ових процеса обухватају: 1. Коришћење УНКПД и његових опционих протокола као оквира за процену. 2. Спровођење процена у свим ресорима, не само оним фокусираним на децу. 3. Разматрање директних и индиректних утицаја на децу. 4. Идентификовање различитих утицаја на децу у поређењу са одраслима. 5. Извођење процене утицаја на права детета рано у процесу развоја политике и евалуације утицаја на права детета након имплементације. 6. Обезбеђивање процена заснованих на доказима, уз укључивање деце. 7. Давање препорука за обезбеђивање усклађености са УНКПД. 8. Објављивање свих процена и евалуација. У складу са наведеним, у наставку се налазе конкретни предлози Канцеларије УНИЦЕФ</p>	
2.	Општи коментар	Привредна комора Србије	<p>Након детаљног разматрања предложених измена, желимо да нагласимо да немамо конкретне примедбе у погледу самих измена Уредбе. Сматрамо да су предвиђени рокови за објављивање извештаја након спроведених јавних консултација/јавних расправа прикладно регулисани, као и начини и врсте консултација са привредом, одговарајући и у складу са потребама ефикасног доношења јавних политика. Међутим, желимо да укажемо на важност пуне</p>	<p>Формирана је Радна група за припрему измене правног оквира консултација и јавне расправе, која ће разматрати важећи правни оквир консултација и јавне расправе и у складу са утврђеним чињеничним стањем, израдиће се измена и допуна важећих прописа, односно израда нацрта новог прописа. Кроз Радну групу биће размотрена и наведена питања.</p>

			<p>примене Уредбе. Наиме, сматрамо да је кључно да се обезбеди доследно спровођење свих одредби које се односе на учешће привреде у процесима консултација и доношења одлука. У циљу израде докумената јавних политика неопходно је од стране надлежних институција поштовање процедура као што су формирање радних група (уколико су прописи од значаја за привреду, укључивање представника привреде и стручних служби Привредне коморе Србије), правовремено одржавање јавних расправа, а такође и свих осталих процедура које је неопходно примењивати приликом рада на доношењу одређених закона, прописа, стратешких докумената и сл. У том контексту, сматрамо да би било корисно размотрити и прецизирати механизме који ће бити примењени у случајевима када се Уредба не буде примењивала у потпуности. Верујемо да ће додатно разрађени механизми осигурати ефикасно спровођење Уредбе и унапредити сарадњу између надлежних органа и привреде, што је кључно за квалитет израде јавних политика које ће позитивно утицати на развој привреде. Хвала на разумевању и могућности да допринесемо овом процесу.</p>	
3.	Члан 2. став 1.	UNICEF	<p>Предлог допуне члана 2 Предлога уредбе У члану 2. став 1 Предлога уредбе после тачке 8) додају се нове тачке 9)-12), које гласе: „9) Процена утицаја на права детета подразумева процену потенцијалних утицаја закона, политика, програма и услуга на децу и младе и мера и начина да се избегну или ублаже било какви негативни утицаји. 10) Процена утицаја на људска права подразумева процену потенцијалних утицаја закона, политика, програма и услуга на остваривање људских права и слобода, и мера и начина да се избегну или ублаже било какви негативни утицаји. 11) Евалуација утицаја на права детета је процена намераваних или ненамераваних ефеката закона, подзаконских аката, буџетских одлука, политика, програма или услуга на децу и младе. 12) Евалуација утицаја на људска права је процена</p>	<p>Предлог се не прихвата из разлога што Предлог уредбе уређује израду докумената јавних политика, а не процену утицаја закона, подзаконских аката, буџетских одлука.</p> <p>Анализа ефеката на људска права је већ обухваћена овом уредбом кроз анализу ефеката на друштво (људска права, социјално укључивање, једнакост третмана и недискриминацију, тржиште рада, запошљавање и услове за рад, квалитет, доступност и приуштивост система образовања, социјалне заштите, здравствене заштите, адекватног становања, као и доступност и приуштивост адекватне хране, чисте пијаће воде, енергије и других јавних услуга;</p>

			намераваних или ненамераваних ефеката закона, подзаконских аката, буџетских одлука, политика, програма или услуга на остваривање људских права и слобода.”	здравље људи; доступност културних садржаја и очувања културног наслеђа; жене и мушкарце тј. родну равноправност). Такође, Предлогом уредбе у оквиру осетљивих друштвених група одређена су и деца, те се у оквиру анализе друштвених ефеката анализирају ефекти изабране опције, односно мера и на децу.
4.	Члан 2.	МУП	У члану 2. Предлога уредбе (Значење израза), наведена су значења појмова која су употребљена у овој уредби. Мишљења смо да би требало навести и појам значења „јавна расправа”, нарочито имајући у виду да је детаљно наведено шта подразумева процес „консултација” и да у пракси долази до неразумевања учесника у процесу израде докумената јавних политика да су ова два појма различита и да представљају два одвојена корака у процесу израде докумената јавне политике.	Предлог се не прихвата из разлога што је формирана Радна група за припрему измене правног оквира консултација и јавне расправе, која ће разматрати важећи правни оквир консултација и јавне расправе и у складу са утврђеним чињеничним стањем, израдиће се измена и допуна важећих прописа, односно израда нацрта новог прописа.
5.	Члан 3. став 2.	Привредна комора Србије	У Уредби о методологији израде докумената јавних политика, члан 3 став 2 (Област планирања) додати или у тачки 2 речи „и комунални сектор” или посебну тачку „9) комунални сектор”, а редне бројеве наредних тачки уредити (повећати за по 1). Образложење: комунални сектор обухвата предузећа и услуге за чије обављање важе посебни прописи. Неке од специфичности комуналног сектора су: • комуналне делатности су делатности од општег интереса, а поједине комуналне делатности су и делатности од општег економског интереса у смислу прописа о заштити потрошача (члан 2 ставови 2 и 4 Закона о комуналним делатностима) • ове делатности се обављају на основу одлуке јединице локалне самоуправе, односно у случају погребне делатности на основу уписа у одговарајући регистар који се води у јединици локалне самоуправе • услове обављања комуналних делатности, права и обавезе корисника комуналних услуга, обим и квалитет комуналних услуга и начин вршења надзора над обављањем комуналних делатности уређује јединица	Предлог се не прихвата из разлога што су Законом о комуналним делатностима јасно прецизиране делатности пружања комуналних услуга, а у случају потребе планирања развоја појединих комуналних делатности, планирање се спроводи кроз секторске политике у утврђеним областима планирања и спровођења јавних политика (члан 3. Предлога уредбе). На пример, снабдевање водом за пиће и управљање отпадом представљају део области планирања и спровођења јавних политика животна средина, и др.

			<p>локалне самоуправе (осим за погребну делатност) • јединица локалне самоуправе је дужна и да створи услове за обезбеђење одговарајућег квалитета, обима, доступности и континуитета, као и надзор над њиховим вршењем • испуњеност услова за отпочињање обављања комуналних делатности утврђује министарство надлежно за комуналне делатности • министарство прати квалитет и обухват пружања комуналних услуга, ефикасност вршилаца комуналне делатности, кретање цена, број запослених и ниво улагања у одржавање и изградњу комуналне инфраструктуре и о својим налазима најмање једном годишње обавештава Владу и јавност Самим тим, стратегија развоја ових делатности требало би да се разликује од тржишних делатности и услуга, а комунални сектор као такав се не може подвести под јавну управу, јер је реч о делатностима, односно услугама, а не о управи иако управа има значајан утицај на обављање комуналних делатности, већи него у било којој другој области привреде.</p>	
6.	Члан 3. став 6.	МУП	<p>У члану 3. став 6. Предлога уредбе, потребно је речи „смањење ризика од катастрофа и ванредне ситуације” кориговати, тако да став 6. Уредбе гласи: „Сродне јавне политике из става 5. овог члана су јавне политике којима се уређује спречавање и борба против корупције, заштита и спасавање, национална безбедност...”</p>	<p>Предлог се не прихвата, јер „заштита и спасавање” представља део „смањења ризика од катастрофа и ванредне ситуације”. Смањење ризика од катастрофа и ванредне ситуације представља шири појам, који обухвата смањење ризика од катастрофа, превенцију и јачање отпорности, спремност појединца и заједнице за реаговање на последице катастрофа, заштиту и спасавање људи, материјалних, културних и других добара, унапређење система управљања ванредним ситуацијама, функционисање система цивилне заштите, рано упозоравање, обавештавање и узбуњивање и друга питања од значаја за организовање и функционисање система смањења ризика од катастрофа и управљања ванредним ситуацијама. У току је израда Стратегије смањења ризика од катастрофа и ванредне ситуације, као</p>

				међусекторске стратегије, која се израђује у складу са Сендајским оквиром за смањење ризика од катастрофа за период 2015-2030. година.
7.	Члан 4. став 1.	UNICEF	Предлог допуне члана 4 Предлога уредбе У члану 4, став 1, после речи „грађане”, додају се речи „остваривање људских права и слобода и права детета”.	Предлог се не прихвата из разлога што грађани представљају најшири обухват и с тим у вези процена потенцијалних ефеката на грађане обухвата процену ефеката на остваривање људских права и права детета.
8.	Члан 5. став 1.	UNICEF	Предлог допуне члана 5 Предлога уредбе У члану 5 став 1, тачке 5) и 6) мењају се тако да гласе: „5) процену утицаја опција на права детета, 6) процену утицаја опција на људска права.” Постојеће тачке 5) и 6) постају тачке 7) и 8).	Предлог се не прихвата из разлога што су кораци у спровођењу ех-ante анализе ефеката прописани чланом 31. Закона о планском систему Републике Србије, а сама примедба се односи на врсту процене утицаја, која се не уређује овим чланом Предлога уредбе.
9.	Члан 6. став 1.	UNICEF	Предлог допуне члана 6 Предлога уредбе У члану 6, став 1, тачке 2) и 3) мењају се тако да гласе: „2) евалуацију утицаја примене важећег прописа на права детета 3) евалуацију утицаја примене важећег прописа на људска права.” Постојеће тачке 2)-7) постају тачке 4)-9).	Предлог се не прихвата из разлога што предмет уређења Предлога уредбе не обухвата прописе, већ документа јавних политика.
10.	Члан 12.	UNICEF	Предлог допуне Предлога уредбе После члана 12, додаје се нови члан 13. који гласи: „Процена утицаја на права детета и процена утицаја на људска права Члан 13 Проценом утицаја на права детета и проценом утицаја на људска права сагледавају се потенцијални директни или индиректни ефекти на степен остварености људских права и слобода и права детета, полазећи од потврђених међународних уговора у области људских права и слобода и права детета, општих коментара и закључних запажања УН тела и комитета, препорука тела Европске уније и Савета Европе, и пресуда Европског суда за људска права.” Чланови 13-46 постају чланови 14-47.	Предлог се не прихвата. Образложење као за коментар на члан 2.
11.	Члан 19.	UNICEF	Предлог допуне садашњег члана 19, који постаје члан 20 Предлога уредбе У члану 19, који постаје члан 20, у ставу 1, тачки 2), после подтачке (4) додају се подтачке (5) и (6) које	Предлог се не прихвата. Образложење као за коментар на члан 2, а анализа ефеката мера на друштво приказује се у садржини стратегије (члан

			гласе: „(5) процену утицаја на права детета (6) процену утицаја на људска права.”	19.) у оквиру тачке 5), подтачка (1) опис мере са анализом ефеката мера.
12.	Члан 20.	UNICEF	Предлог допуне садашњег члана 20, који постаје члан 21 Предлога уредбе У члану 20, који постаје члан 21, у ставу 1, тачки 2), после подтачке (4) додају се подтачке (5) и (6) које гласе: „(5) процену утицаја на права детета (6) процену утицаја на људска права.”	Предлог се не прихвата. Образложење као за коментар на члан 2, а анализа ефеката мера на друштво приказује се у садржини програма (члан 20.) у оквиру тачке 5), подтачка (1) опис мере са анализом ефеката мера.
13.	Члан 21.	UNICEF	Предлог допуне садашњег члана 21, који постаје члан 22 Предлога уредбе У члану 21, који постаје члан 22, у ставу 1, тачки 2), после подтачке (3) додају се подтачке (4) и (5) које гласе: „(4) процену утицаја на права детета (5) процену утицаја на људска права.”	Предлог се не прихвата. Образложење као за коментар на члан 2, а анализа ефеката приказује се у садржини концепта политике (члан 21.) у оквиру тачке 4), која прописује да се идентификују могуће међусобно искључиве опције за постизање посебних циљева и за сваку од разматраних опција спроводи се анализа ефеката. Анализа ефеката опција на друштво обухвата процену ефеката на људска права и права детета.
14.	Члан 22. став 1. тачка 3. подтачка 2.	МУП	У члану 22. став 1. тачка 3. подтачка 2 Предлога уредбе (Форма и садржина акционог плана), наведено је показатеље резултата на нивоу сваке мере, почетну и циљане вредности и изворе верификације”, а у Закону о планском систему у члану 19. (садржина акционог плана) став 1. тачка 6. „показатеље учинака на нивоу мера јавних политика, а по потреби и на нивоу активности”. Мишљења смо да би појмове требало ускладити.	Предлог се прихвата у делу који се односи на појам показатеља учинка. Члан 22, став 1., тачка 3) подтачка (2) се мења и гласи: „показатеље учинка на нивоу сваке мере, почетну и циљане вредности и изворе верификације.” У случају потребе дефинисиња показатеља и на нивоу активности примењује се члан 19. став 1. тачка 6) Закона о планском систему Републике Србије.
15.	Члан 24.	МДУЛС	Ово је прилика да се покуша са изналажењем решења за питање контроле квалитета консултација. Сугеришемо да се у члану 24. након тачке 6), дода нова тачка „7) квалитету спроведених консултација” у оквиру става 1, или да се потпуна и делимична анализа ефеката услове обавезним спровођењем консултација.	Предлог се не прихвата. Након четвртог састанка Радне групе за израду Предлога уредбе уследиле су додатне консултације у вези са свеобухватним разматрањем питања консултација и јавних расправа имајући у виду да су ова питања тренутно уређена у више прописа. Такође, Влада је Закључком 05 број: 030-8354/2024 од 5. септембра 2024. године задужила Републички секретаријат за јавне политике да формира радну групу за припрему измене правног оквира консултација и јавне расправе и у њен рад укључи све надлежне органе за области уређења

				<p>државне управе, законодавног процеса и унапређења друштвеног дијалога у року од 60 дана од дана усвајања закључка.</p> <p>У складу са наведеним, решењем директора Републичког секретаријата за јавне политике 1. новембра 2024. године основана је Радна група за припрему измене правног оквира консултација и јавне расправе размотриће важећи правни оквир консултација и јавне расправе и у складу са утврђеним чињеничним стањем, израдиће се измена и допуна важећих прописа, односно израда нацрта новог прописа. Кроз овај процес, прописале се начин праћења спровођења и извештавање о резултатима спроведених консултација и јавних расправа.</p>
16.	Члан 29.	МДУЛС	Нејасно је у ком смислу се методе примењују у складу са Пословником Владе који се ни на који начин не реферише на консултације, већ искључиво на јавну расправу.	Текст који је објављен за јавну расправу на порталу еКонсултације гласи: „Примена метода из става 1. овог члана врши се у складу са подзаконским актом којим се уређују смернице добре праксе за остваривање учешћа јавности у припреми нацрта закона и других прописа и аката, које је прописао министар надлежан за послове државне управе, а донет у складу са законом којим се уређује државна управа.”
17.	Члан 30.	МУП	У члану 30. Предлога уредбе (Јавна расправа), наведено је следеће: „Поступак јавне расправе о предлогу документа јавне политике спроводи се у складу са Пословником Владе, када је надлежни предлагач орган државне управе”. Мишљења смо да напред наведено није у складу са Пословником Владе, члан 41. (Јавна расправа).	Предлог се не прихвата из разлога што се процедура Пословника Владе која дефинише јавну расправу сходно примењује и није у колизији са Законом о планском систему Републике Србије.

18.	Члан 32.	МДУЛС	<p>Сугеришемо да се из члана 32. брише 6. став. Сва решења, изузев евентуалне израде збирног извештаја за Владу од стране Републичког секретаријата за јавне политике, представљају додатно бирократизовање и усложњавање процедуре. То би значило да надлежни предлагачи поред уноса у јединствен информациони систем (којим управља РСЈП) и објављивања извештаја на сајту органа, треба да Републичком секретаријату за јавне политике достављају извештај који је овом органу већ доступан на два описана начина.</p>	<p>Предлог се не прихвата. Приликом разматрања и усвајања материјала на седници Владе, материјал се припрема и доставља према Пословнику Владе. Осим уношење података у јединствен информациони систем за припрему извештаја, као и објављивање комплетног годишњег извештаја (члан 32. Предлога уредбе), потребно је да за припрему материјала на Владу, односно припрему збирног извештаја (члан 35.) надлежни предлагач званичним путем упути Републичком секретаријату за јавне политике кратку оцену успешности спровођења докумената јавне политике, коју предлаже да се интегрише у збирни извештај. С тим у вези, ова одредба није брисана из Предлога уредбе.</p>
19.	Члан 33.	МДУЛС	<p>У члану 33, у последњем ставу није јасно на који се извештај мисли – трогодишњи или финални. У контексту става 2. наредног члана, ова нејасноћа додатно долази до изражаја, јер није јасно како се очекује да се вредновање и израда финалног извештаја израђују након истека документа јавне политике, јер би ови налази требало у ствари да буду основ за израду новог документа јавне политике. Тачније, ако одређени документ јавне политике истиче нпр. 2025. године, а да би се донео нови документа јавне политике нпр. за период 2026-2030. године, његова израда би требало да се оконча у 2025. години, што је истовремено и последња година имплементације истичућег документа јавне политике. Полазећи од тога, вредновање и израда финалног извештаја након истека документа јавне политике не би служила својој сврси, односно не би пружала потребну основу за израду новог документа јавне политике. У том смислу, делује да вредновање има смисла само након сваке треће године од усвајања стратегије/програма, док би финално вредновање и извештај требало да буду</p>	<p>Мисли се на оба извештаја. Предлог се прихвата. Став 2. члана 34. се мења и гласи: „Најкасније годину дана пре истека примене стратегије, односно програма, надлежни предлагач започиње израду финалног извештаја о спровођењу стратегије, односно програма, а подноси га на усвајање у складу са роковима утврђеним Законом.”</p>

			израђени најкасније годину дана пре истека примене стратегије/програма како би било сврсисходно. У ширем контексту, наведено отвара питање преклапања последње године имплементације постојећег документа јавне политике и израде новог документа јавне политике, што би требало нарочито имати у виду и размотрити.	
20.	Члан 33.	UNICEF	Предлог допуне садашњег члана 33, који постаје члан 34 Предлога уредбе У члану 33, који постаје члан 34, у ставу 1, тачки 3), после подтачке (4) додају се подтачке (5) и (6) које гласе: „(5) евалуација утицаја на права детета (6) евалуација утицаја на људска права.”	Предлог се не прихвата из разлога што су критеријуми за вредновање докумената јавних политика дефинисани чланом 40. став 4. Закона о планском систему Републике Србије, а члан 33. Предлога уредбе, чија измена се предлаже не уређује евалуацију утицаја на права детета и на људска права. Члан 34. Предлога уредбе, став 3, тачка 2), подтачка (4) прописује да извештај о резултатима спровођења стратегије, односно програма, садржи ефекте на циљне групе и друге заинтересоване стране у области која је предмет анализе, у односу на очекиване претходно идентификоване ефекте у ex-ante анализи ефеката истог документа јавне политике.
21.	Члан 34.	UNICEF	Предлог допуне садашњег члана 34, који постаје члан 35 Предлога уредбе У члану 34, који постаје члан 35, у ставу 3, тачки 2), после подтачке (4) додају се подтачке (5) и (6) које гласе: „(5) евалуацију утицаја на права детета (6) евалуацију утицаја на људска права.”	Предлог се не прихвата из разлога што члан 34. Предлога уредбе, став 3, тачка 2), подтачка (4) прописује да извештај о резултатима спровођења стратегије, односно програма, садржи ефекте на циљне групе и друге заинтересоване стране у области која је предмет анализе, у односу на очекиване претходно идентификоване ефекте у ex-ante анализи ефеката истог документа јавне политике.

22.	Члан 34.	МДУЛС	Брисати последњи став члана 34: „Надлежни предлагач извештаје из ст. 2 овог члана, доставља на усвајање Влади, односно скупштини јединице локалне самоуправе или надлежни орган аутономне покрајине, и након усвајања, објављује на својој интернет страници, у роковима који су прописани за извештавање, у складу са законом којим се уређује плански систем.”	Предлог се не прихвата из разлога што трогодишњи и финални извештаји садрже налазе вредновања и препоруке које представљају основ за измене и допуне постојећих стратегија, односно програма, као и основ за наредни циклус планирања јавних политика и због тога је неопходно да Влада, односно скупштина јединице локалне самоуправе или надлежни орган аутономне покрајине усвоје наведене извештаје.
23.	Члан 35.	МДУЛС	Сугеришемо да се у члану 35. дода нови став који ће обавезати да се збирни извештај објављује на сајту Републичког секретаријата за јавне политике или Владе, што би подстакло предлагаче да израђују извештаје о спровођењу докумената јавних политика.	Предлог се прихвата. Након става 1, додаје се нови став, који гласи: „Орган државне управе надлежан за координацију јавних политика објављује извештај из става 1. овог члана на својој интернет страници најкасније 15 дана од дана усвајања.”
24.	Члан 36. став 3.	Републички секретаријат за законодавство	Предлажемо да методолошка правила за израду докумената јавних политика (члан 36. став 3.) усвоји Влада закључком као за прописе, при чему би та правила била обавезујућа за органе државне управе када припремају документа јавних политика чији је доносилац Влада, и препоручена за остале доносиоце докумената јавних политика.	Предлог се прихвата. Став 3. је измењен и гласи: „Влада својим актом ближе уређује методологију за измену и допуну докумената јавних политика, као и методолошка правила, којима се уређује структура и начин писања докумената јавних политика, која је обавезујућа за органе државне управе када припремају документе јавних политика чији је доносилац Влада и чија се примена препоручује осталим предлагачима, односно доносиоцима докумената јавних политика.”
25.	Члан 36. став 2.	МДУЛС	Члан 36, став 2. представља прилично општу одредбу која не прецизира на који се начин документа јавних политика усклађују.	Члан 3. став 1. тачка 5) Закона о планском систему Републике Србије прописује начело конзистентности и усклађености, која укључује и усклађеност хијерархијски нижих планских докумената са хијерархијски вишим планским документима.
26.	Члан 36. став 3.	МДУЛС	Методологију за измену и допуну докумената јавних политика из члана 36. став 3. треба уредити Уредбом, јер би нова методологија значила још један акт који је потребно припремити и имплементирати, што може утицати на ефикасност практичног решавања предметног питања.	Измењено је у складу са достављеном примедбом Републичког секретаријата за законодавство да овај став гласи: „Влада својим актом ближе уређује методологију за измену и допуну докумената јавних политика, као и методолошка правила, којима се

				уређује структура и начин писања докумената јавних политика, која је обавезујућа за органе државне управе када припремају документе јавних политика чији је доносилац Влада и чија се примена препоручује осталим предлагачима, односно доносиоцима докумената јавних политика.”
27.	Прилог 1	МДУЛС	Дигитализација представља само начин да се одређени процеси/поступци одвијају и не треба да буде посебно апострофирана. Сугеришемо да се у прилогу 1. Предлога уредбе брише: „дигитализацију у здравству” у тачки 19), „дигитализацију у области пољопривреде” у тачки 21) и „дигитализацију у култури” у тачки 22).	Предлог се прихвата.
28.	Прилог 1	МУП	Министарство унутрашњих послова је мишљења да у Прилогу 1 (Области планирања и спровођења јавних политика), тачка 2. која се односи на термин „јавна безбедност” није адекватно дефинисан и да је појам јавне безбедности ширег обухвата него што је то Предлогом уредбе препознато. Имајући у виду да Радна група Министарства унутрашњих послова интензивно ради на изради новог Закона о унутрашњим пословима, сматрамо да би термин „јавна безбедност” било потребно преузети из поменутог закона. С обзиром на наведено, Министарство унутрашњих послова ће накнадно доставити предлог за Прилог 1, тачку 2. у циљу усклађивања тачно дефинисаног појма, односно области „јавна безбедност”.	С обзиром да у поступку јавне расправе није достављен нови опис области планирања и спровођења јавних политика „јавна безбедност”, остаје постојећи опис области планирања и спровођења јавних политика дефинисан у Предлогу уредбе.