

ИЗВЕШТАЈ О СПРОВЕДЕНОЈ ЈАВНОЈ РАСПРАВИ О НАЦРТУ ЗАКОНА О РЕГИСТРУ АДМИНИСТРАТИВНИХ ПОСТУПАКА

Јавна расправа о Нацрту закона о Регистру административних поступака (у даљем тексту: Нацрт закона), почела је усвајањем Закључка о одређивању Програма јавне расправе о Нацрту закона о регистру административних поступака, Број: 011/9288/2020, на седници Одбора за правни систем и државне органе, одржаној 19. новембра 2020. године. Јавна расправа у складу са наведеним програмом, спроведена је **од 20. новембра до 9. децембра 2020. године.**

Одмах након усвајања програма, Републички секретаријат за јавне политике је путем електронске поште, упутио обавештење о почетку јавне расправе свим институцијама које учествују у Програму „е-ПАПИР”, са позивом да своје коментаре о Нацрту закона доставе на мејл адресу javna.rasprava@rsjp.gov.rs. Поред ових институција (укупно 88), обавештење о спровођењу јавне расправе, достављено је и Америчкој привредној комори, НАЛЕД-у, Центру за европске политике и Савету страних инвеститора. С обзиром на тренутну здравствену ситуацију у земљи узроковану вирусом COVID – 19, јавна расправа је углавном спровођена у форми достављања писаних коментара. Поред тога, са представницима Управне инспекције **одржан је „online” састанак 25. новембра 2020. године**, на којем су анализирани одредбе Нацрта закона, у вези са утврђивањем улоге ове институције у надзору над спровођењем закона. Закључено је, да ће се надлежност Управне инспекције спроводити искључиво у погледу надзора над спровођењем овог закона (не и методологије), уз предлог Управне инспекције да се у Нацрту закона, у одредбама којима се утврђује поступак претходне и накнадне контроле, термин „контрола” замени другим - одговарајућим термином, како не би дошло до поистовећивања овог термина са термином „службена контрола”, који на основу Закона о инспекцијском надзору има потпуно другачије значење. Такође, **8. децембра 2020. године одржана је и „online” јавна расправа**, на основу позива који је са адресе кабинета Републичког секретаријата за јавне политике, упућен на преко 140 мејл адреса: институцијама јавне власти републичког, покрајинског и локалног нивоа, привредницима, привредним удружењима и невладиним организацијама, од којих је око 40 учествовало на овом догађају.

Примедбе, сугестије и коментаре на Нацрт закона – укључујући и писане коментаре и дискусију на „online” јавној расправи од 8. децембра 2020. године, доставили су: Републички секретаријат за законодавство, Министарство државне управе и локалне самоуправе, Министарство унутрашњих послова, Министарство спољних послова, Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, Народна банка Србије, Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, Комисија за хартије од вредности, Комисија за заштиту конкуренције, Управа царина, Агенција за лекове и медицинска средства, Стална конференција градова и општина, Градска управа Града Београда, ЈП Србијаводе, ЈП Електропривреда Србије, НАЛЕД, чланице НАЛЕД-а (Јавно предузеће „Пошта Србије”, Дирекција за робне резерве Града

Новог Сада, Градска управа за спорт и омладину Новог Сада, Регулаторна агенција за електронске комуникације и поштанске услуге), Центар за европске политике и „Comtrade”.

Дописе са изјашњењем да о Нацрту закона немају примедби, доставили су Агенција за привредне регистре и Републички геодетски завод.

Посебно истичемо, да је за све време трајања јавне расправе, Републички секретаријат за јавне политике у погледу унапређења одредаба Нацрта закона, био у комуникацији са Републичким секретаријатом за законодавство.

У наставку извештаја, представљамо свеобухватну табелу са примедбама, сугестијама и коментарима који су достављени у току трајања јавне расправе и одговорима Републичког секретаријата за јавне политике.

	Учесник у јавној расправи	Примедба/сугестија/коментар	Датум и начин достављања коментара	Одговор
1.	Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања	<p>1) У члану 2. став 2, потребно је прописати да је Министарство финансија обвезник уписа РАТ-а, имајући у виду надлежност овог министарства када је у питању доношење и примена Закона о Републичким административним таксама.</p> <p>2) У члану 4. став 1, прецизирати који орган државне управе је задужен за координацију и спровођење регулаторне реформе.</p> <p>3) У члану 14. став 1, прописати обавезу обвезника уписа података у вези са новим поступком, да се исти упише у року од 8 дана након усвајања прописа, односно до дана ступања прописа на снагу.</p>	Званични допис, број 011-00-476/2020-05, од 4. децембра 2020. године	<p>1) Није могуће да се Министарство финансија обавезује да уноси таксе за све поступке. С обзиром да су министарства надлежна за припрему иницијатива за измену ЗОРАТ-а она треба да буду у обавези и да ажурирају све податке у вези са поступцима, па и податке о наплати таксе и накнаде – не можемо да прихватимо примедбу;</p> <p>2) Сматрамо да је јасно наведено да је то РСЈП – не можемо да прихватимо примедбу;</p> <p>3) Примедба није прихваћена јер се на тај начин не би омогућила правовременост података доступних на Порталу регистра.</p>
2.	Министарство државне управе и локалне самоуправе	<p>1. Пре свега, начелно истичемо да садржина Нацрта закона је, спорна јер превазилази оквир који је садржан у називу-„ регистар“, нарочито у погледу уређења поступка и уређења контроле, које су спорне и по својој суштини/ однос према ЗУП и ЗОИН;</p> <p>2. Спорне су и одредбе које се односе на дефинисање појмова и одређивања значења који се користе у Нацрту;</p> <p>3. Нејасна је сврхе закона и методолошких правила за уређење поступака, посебно са становишта, пре свега, Закона о општем управном поступку. Такође, начелно су спорна питања која се односе на претходну и накнадну контролу усклађености поступака са Методологијом, како са становишта спровођења ових контрола, тако и самог основа у погледу усклађености са Законом о инспекцијском надзору, уколико се овде ради о инспекцијском надзору, односно о спровођењу мера које су у у делокругу управне инспекције</p> <p>4. Такође, у погледу дела о методошким правилима за уређење поступака, важи претходна напомена. Међутим, овде је нејасно и то да ли се</p>	9. децембар, електронска пошта	<p>1) Примедба је нејасна и није разматрана јер не даје конкретно шта је спорно у Нацрту закона;</p> <p>2) Није јасна примедба па није ни разматрана;</p> <p>3) Прихваћена примедба и користи се термин надзор када је у питању надлежност Управне инспекције;</p> <p>4) Биће разјашњено у образложењу или извештају о јавној расправи;</p> <p>5) Примедба није јасна. Контролу уписа врши орган и РСЈП;</p> <p>6) Примедба није прихваћена јер је изнето погрешно тумачење члана 3. став 2 Закона о општем управном поступку. Наведено не пише у ЗОУП</p>

		<p>претходна и накнадна контрола усклађености односе на поступак спровођења инспекцијског надзора, или је то посебан поступак контроле.</p> <p>5. Што се тиче самог уписа у регистар, нејасан је упис поступка, као и поступак контроле, односно преко кога се врши контрола уписа података о поступку.</p> <p>6. У погледу подзаконских аката за спровођење овог закона (нарочито из члана 12. Нацрта), истичемо да је неопходно да се питања поступка уреде законом, а не подзаконским актима, имајући у виду одредбу члана 3. ЗУП.</p>		
3.	<p>Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности</p>	<p>1) Сагласно одредбама члана 1. Нацрта закона предмет његовог уређивања јесте успостављање и вођење, садржина, начин коришћења и друга питања од значаја за управљање Регистром административних поступака, начела за уређење и спровођење административних поступака и утврђивање овлашћења за доношење методолошких правила којима се уређују административни поступци, као и садржај Портала Регистра. Одредбама члана 3. Нацрта закона утврђено је да је циљ тог закона уређење питања успостављања и управљања Регистром, који садржи тачне и ажурне податке о поступцима како би се обезбедиле прецизне и јавно доступне информације о поступцима које органи спроводе и успоставила јединствена методологија за њихово стандардизовано, ефикасно и економично вођење (став 1), као и да је његова сврха уређење поступака у складу са начелима и методолошким правилима прописаним тим законом и подзаконским актима донетим на основу тог закона и уређење контроле поступања у складу са прописаним методолошким правилима (став 2). Повереник је мишљења да се циљ и сврха Нацрта закона делотворно могу остварити доношењем једног или више подзаконских аката, имајући у виду чињенице: да се административни поступци</p>	<p>Допис Број: 073-12-2292/2020-02 од 7. децембра 2020.</p>	<p>1) Предметна сугестија није прихваћена, имајући у виду сложеност механизма успостављања и управљања регистром, као и свим осталим пословима који из тога произлазе. Ниједан од наведених прописа које овереник наводи, не регулише предметно питање на свеобухватан начин, те је доношење „посебног закона” (и припадајућих подзаконских прописа) неопходно како би се обезбедило ефикасно и транспарентно функционисање регистра и преко потребна правна сигурност.</p> <p>2) сугестије су размотрене, а одговарајуће појашњење је предметног питања је дато у оквиру допуне образложења нацрта закона. Из назива закона се јасно види да се законом регулише све у вези са Регистром административних поступака, па тиме и начин вођења, уписа и методологије представљања поступака из регистра;</p> <p>3) примедба је прихваћена и појашњена је дефиниција;</p> <p>4) примедба није прихваћена. На основу Закона о планском систему Републике Србије, органи су у обавези да приликом припреме нацрта закона припремају анализу ефеката прописа која</p>

	<p>успостављају посебним законима и уређују законима или подзаконским актима који се доносе на основу закона; да је одредбама члана 38. Закона о министарствима („Службени гласник РС", број 128/20) већ успостављена надлежност Републичког секретаријата за јавне политике у погледу управљања јединственим регистром административних поступака за привреду и грађане; и да одредбе Закона о планском систему, Закона о Влади и Закона о државној управи дају адекватан правни оквир за доношење подзаконских аката којима би била уређена одређена материја која се тиче питања од значаја за управљање регистром, а која је обухваћена чланом 1. Нацрта закона - начин успостављања и вођења Регистра; садржај Портала Регистра; дефинисање начела за уређење и спровођење административних поступака и доношење методолошких правила којима се уређују административни поступци.</p> <p>2) Назив Закона, из кога се стиче утисак да закон регулише само Регистар административних поступака, неодговарајући из разлога што закон много шире регулише област спровођења административних поступака дефинишући начела за уређење и спровођење административних поступака као и овлашћења за доношење методолошких правила. Дакле, не ради се само о Нацрту закона о регистру административних поступака већ о закону који покушава да обухвати и уређење административних поступка или нека основна питања о овој материји, а накнадно и регистар.</p> <p>3) дефиницију појма административни поступак, која је предвиђена одредбама члана 2. став 1. тачка 1) Нацрта закона, потребно је прецизирати, имајући у виду чињеницу да је Закључком Владе 05 број 021-12698/2016 од 29.12.2016. године, који је био основ за отпочињање активности у овој материји, било</p>		<p>подразумева да сагледају све утицаје и на привреду и грађане, а поступци свакако утичу. Како би сагледали утицај, неопходно је да сваки поступак који уређују анализирају дубински како би га оптимално уредили. Самим тим, они су у обавези да сваки поступак који прописују и познају у детаље;</p> <p>5) Питање надлежности Управне инспекције у погледу обављања накнадне контроле усклађености поступака са методологијом, решено је у консултацијама са овом инспекцијом и Републичким секретаријатом за законодавство, а уједно у складу са наведеном примедбом.</p>
--	---	--	--

	<p>предвиђено успостављање регистра административних поступака који се односе на пословање, те да је и Програмом за поједностављење административних поступака и регулативе е-Папир за период 2019 - 2021. године, који је донела Влада, у тачки 1. Увода утврђено да се административни поступци односе на привреду, на републичком и покрајинском нивоу и да је административни поступак поступак од значаја за обављање привредне делатности и представља поступак решавања по захтеву привредног субјекта (предузетника, привредног друштва, установе, задруге, удружења, као и грађанина који започиње пословање или прибавља одобрење за обављање пословне активности у оквиру неке привредне делатности), од тренутка подношења до тренутка одлучивања, односно доношења акта и његовог достављања подносиоцу, а у циљу остваривања одређеног права или испуњења обавеза, Дакле неопходно је у Нацрту закона прецизирати појам административног поступка који се уноси у Регистар. Имајући у виду много шире и прецизније објашњење овог термина из образложења закона намеће се закључак да уколико је одлучено да се ова материја уреди законом то је неопходно допунити одредбе Нацрта закона прецизирати све институте, поступке и надлежне органе. Садашњи текст садржи много назнака само у тезама те као такав биће тешко примењив у пракси. Управо због напред реченог можда је решење да се у регистар уписују само административни поступци који се тичу у најширем смислу привреде, грађанских права (у уском смислу имовинских, социјалних, породичних и сличних права). Ово из разлога што Повереник као независан државни орган самосталан у свом делокругу рада има више административних поступака у најширем смислу речи у којима поступа по</p>		
--	--	--	--

	<p>захтевима грађана али и у уско специјализованим областима у којима су корисници само одређене групације субјеката. На основу изнетог Повереник указује да је неопходно прецизирати појам административног поступка као и регистар ових поступака, можда за почетак ограничити само на одређене врсте административних поступака.</p> <p>4)Одредбама члана 2. став 1. тачка 3) Нацрта закона прописује се и обвезник уписа у регистар где се прецизно наводи да су то органи надлежни за израду нацрта односно предлога прописа којим се уређује поступак, односно орган који спроводи поступак код ажурирања података. Оваква поставка око обвезника уписа података у Регистар чини члан 6. Нацрта закона тешко примењивим. Ово из разлога што се у члану 6 Нацрта закона прописује да се у Регистар уписују сви поступци које на захтев свих субјеката и грађана спроводе органи као и све промене у тим поступцима. Из изнетог проистиче да би органи који припремају прописе практично требали да познају и унесу све административне поступке унутар неког прописа што је битно шире од навода у неком члану закона да неки орган по одређеном захтеву доноси неку одлуку (у закону је прописана обвеза за поступање и одлучивање али не углавном читав административни поступак).</p> <p>Одредбе Нацрта закона којим су регулисана начела управљања Регистром, начела уређења поступка и претходна контрола усклађености поступака са Методологијом управо потврђују мишљење да је у питању уређење шире материје од материје Регистра административних поступака те с тим у вези са Становишта Повереника треба још једном проценити предмет уређења и циљ и сврху закона.</p> <p>5)Одредбе члана 11. Нацрта закона, којима се уређује надлежност надлежног органа и Управне</p>		
--	---	--	--

		<p>инспекције за вршење накнадне контроле усклађености поступка са Методологијом, потребно је преиспитати и кориговати како би било избегнуто преклапање надлежности та два органа.</p> <p>На начин како је то представљено Нацртом закона дата решења су у пракси неприменљива и тешко би се остварила.</p>		
4.	Народна банка Србије	<p>1) Истакнуто је да одредбе Нацрта закона нису применљиве на Народну банку Србије, с обзиром на то да је Народна банка Србије, као централна банка Републике Србије, у складу са Уставом Републике Србије, самостална и независна у обављању својих функција, те да се њен положај, овлашћења и функције, као и односи према органима и организацијама Републике Србије уређују Законом о Народној банци Србије, док су поступци које Народна банка Србије спроводи уређени секторским законима.</p> <p>2) Наведено је да одредбе Нацрта закона о претходној и накнадној контроли усклађености административних поступака са Методологијом уређења поступака, коју ће вршити Републички секретаријат за јавне политике, нису применљиве на административне поступке из надлежности Народне банке Србије, јер прописи и други акти Народне банке Србије, као ни административни поступци које Народна банка Србије спроводи, не могу бити предмет контроле, нити било каквог испитивања органа државне управе.</p> <p>3) Из достављеног текста Нацрта закона се може закључити да приликом израде Нацрта закона у обзир нису узете наведене специфичности административних поступака које спроводе независне институције попут Народне банке Србије. Имајући у виду наведено, сматрамо да је потребно у Нацрту закона изричито прописати да се одредбе Нацрта закона не односе на Народну банку Србије, како би се избегле било какве</p>	Допис, КГ број: 3271/1/20 од 8. децембра 2020. године	Прихватају се примедбе, на начин што се у прелазним и завршним одредбама нацрта закона, прописује посебан члан којим се Народна банка Србије изузима од контроле и надзора прописане овим законом, али не и обавеза уписа поступака у регистар.

		недоумице приликом његовог тумачења и примене.		
5.	Комисија за хартије од вредности	<p>1. Најпре бисмо указали да из предложених формулација одредби Нацрта закона није сасвим јасно ко је обвезник уписа поступка у Регистар. Наиме, ова дилема се јавља већ при самом дефинисању обвезника уписа посатака у Регистар у члану 2. став 1. тачка 3) Нацрта закона којим је прописано да је обвезник уписа података у Регистар орган у чијој је надлежности израда нацрта, односно предлога прописа којим се уређује поступак, односно орган који спроводи поступак код ажурирања података. Када предлагач закона није Влада, обвезник уписа у Регистар јесте надлежни орган државне управе за ту област. Изузетно, обвезник уписа републичких административних такси, њихових измена и укидања у Регистру, увек је орган у чијој је надлежности израда нацрта, односно предлога прописа који уређује поступак у оквиру кога се та такса наплаћује.</p> <p>2. У члану 7. тач. 3) и 4) Нацрта закона који наводи податке који се уписују у Регистар се јасно прави дистинкција између обвезника уписа поступка у Регистар и органа надлежног за спровођење тог поступка, те се на више места кроз Нацрт јавља више различитих тумачења појма обвезника уписа. Наиме, из члана 10. Нацрта закона који се односи на претходну контролу произилази да је обвезник уписа орган који прикупља мишљења других органа на текст нацрта прописа пре достављања материјала Влади. Члан 12. став 1. Нацрта закона наводи да је обвезник уписа обавезан да упише све поступке за које је надлежан.</p> <p>У том смислу, навели бисмо пример из праксе</p>	6. децембар, електронска пошта	<p>1) Усвојена примедба и јасно назначено ко је обвезник уноса података у Регистар. У складу са тим је у прелазне и завршне одредбе додат још један члан за иницијални попис поступака за грађане;</p> <p>2) Примедба је делимично прихваћена и допуњен је члан 12. како не би било недоумица. Потребно је допунити и образложење са примером функционисања овог система;</p> <p>3) Примедба није прихваћена јер не постоји други начин да се поступак унесе пре него што се Нацрт закона или прописа упути Влади и да се добије мишљење да ли је поступак у складу са овим законом и методологијом;</p> <p>4) Примедба је прихваћена и рок је продужен.</p>

	<p>Комисије за хартије од вредности – административне поступке прописане примера ради Законом о отвореним инвестиционим фондовима са јавном понудом (у даљем тексту: ЗОИФ): 1. Нацрт ЗОИФ-а је, као ресорно министарство на челу Радне групе, припремило Министарство финансија, док је Влада усвојила предлог ЗОИФ-а и упутила га Народној Скупштини, при чему се у ЗОИФ-у прописују поступци за чије спровођење је надлежна искључиво Комисија за хартије од вредности (примера ради поступак издавања дозволе за рад из члана 12. ЗОИФ). Из тренутне формулације чланова Нацрта закона није јасно да ли је обвезник уписа овог поступка у регистар: 1. Министарство финансија (које је припремило нацрт ЗОИФ-а у коме је прописан поступак за давање дозволе за рад), 2. Влада (која је утврдила предлог закона) или 3. Комисија за хартије од вредности (која спроводи поступак издавања дозволе за рад).</p> <p>У погледу наведене дилеме, приликом започињања пописа административних поступака од стране Републичког секретаријата за јавне политике 2016. године у оквиру двогодишњег Пројекта израђено је Упутство за спровођење пописа административних поступака у којем је у тачки 4.2. Учесници у поступку врло јасно и прецизно наведено да „у попису административних поступака учествују органи и организације на републичком нивоу: министарства, органи у саставу министарстава, јавне агенције, јавна предузећа, посебне организације, инспекције и независна регулаторна тела (у даљем тексту: орган/организација). Даље се наводи да административни поступак пописује орган/организација, којој подносилац подноси захтев и која је надлежна за решавање у складу са</p>		
--	--	--	--

		<p>поднетим захтевом, те да случају да постоји „преклапање” надлежности, односно да два или више органа/организација спроводе идентичан поступак, сваки орган/организација пописује поступак, на начин на који га спроводи у пракси.“</p> <p>Имајући у виду наведено, предложили бисмо да се формулација из Упутства пренесе у Нацрт закона, на који начин би била отклоњена наведена нејасноћа која се односи на обвезника уписа података у Регистар.</p> <p>3. Такође бисмо изразили благу резервисаност у погледу члана 10. Нацрта који уводи нову обавезу за обвезнике, односно обавезу спровођења претходне контроле усклађености поступка са Методологијом којом се уређују административни поступци - предвиђену за случај да након уписа поступка у Регистар буде измењен текст прописа, односно општег акта који регулише предметни поступак и то до његовог усвајања. Наиме, имајући у виду обавезе чланова радних група приликом финалног усклађивања одредби нацрта закона и израде образложења пре слања надлежним органима на мишљење сматрамо да обавеза из члана 10. Нацрта закона може додатно оптеретити обвезнике уписа, који често имају проблем са административним капацитетима. Други проблем који може настати код уписа ради претходне контроле је тај што обвезници најчешће и немају све обавезне податке који се уписују у Регистар у том тренутку (образац захтева, такса), па се већ унапред зна да ће више пута морати да уписују податке за исти поступак.</p> <p>4. Најзад, предложили бисмо и продужење предвиђеног рока до 31.1.2021. године за проверу података о поступцима који су већ уписан,</p>		
--	--	--	--	--

		односно за уписивање поступака који нису уписани у Регистар, имајући у виду обимност броја поступака који се односе на привреду, а чији ће упис у Регистар бити непоходан. Наиме, према извештајима Републичког секретаријата за јавне политике до средине 2018. године пописано је око 2.500 поступака који се односе на привреду.		
б.	Комисија за заштиту конкуренције	<p>1) Одредбом члана 1. Нацрта закона о регистру административних поступака, прописано је следеће:</p> <p>"Овим законом уређује се успостављање и вођење, садржина, начин коришћења и друга питања од значаја за управљање Регистром административних поступака (у даљем тексту: Регистар), дефинишу начела за уређење и спровођење административних поступака и утврђују овлашћења за доношење методолошких правила којима се уређују административни поступци (у даљем тексту: Методологија), као и садржај Портала Регистра."</p> <p>Овакав начин регулисања Предмета уређивања предметног нацрта, није прихватљив и у супротности је са Законом о општем управном поступку („Службени гласник РС" бр. 18/16 и 95/18 - аутентично тумачење).</p> <p>Наиме, одредбом члана 3. Закона о општем управном поступку, предвиђено је да се овај закон примењује на поступање у свим управним стварима. Поједина питања управног поступка могу посебним законом да се уреде само ако је то у појединим управним областима неопходно, ако је то у сагласности са основним начелима одређеним овим законом и не смањује ниво заштите права и правних интереса странака зајемчених овим законом.</p> <p>Јасно је дакле да би наведено дефинисање начела за уређење и за спровођење административних поступака било у супротности са основним начелима управног поступка и са циљем Закона о</p>	Допис, број: 9/0-02-747/2020-2 Од 9. децембра 2020. године	<p>1) Примедба није прихваћена, с обзиром да се Нацртом закона уређују начела уређења поступка, а Законом о општем управном поступку се уређују начела спровођења поступка. С тим у вези ова два закона нису у сукобу и свакако је Закон о општем управном поступку кровни закон који уређује управно поступање.</p> <p>2) Предложени изузетак није прихватљив јер он и даље доводи до правне несигурности странке у поступку по питању износа цене услуге у сваком појединачном поступку који би се обухватио оваквим предлогом дефинисања начела. Свакако изузетак који је прописан Законом о буџетском систему овим законом неће бити нарушен.</p>

	<p>општем управном поступку, као системског закона.</p> <p>У том смислу, одредба члана 1. Нацрта у делу "дефинишу начела за уређење и спровођење административних поступака и утврђују овлашћења за доношење методолошких правила којима се уређују административни поступци (у даљем тексту: Методологија)", није прихватљива. Овим законом могу се дефинисати начела за уређење и вођење поступка евиденције података односно Регистра административних поступака, и Методологије за исто, али не и начела за уређење административних (управних) поступака. Ову измену одредбе члана 1. Нацрта било би неопходно конзистентно имплементирати у тексту Нацрта, а нарочито у делу III Методолошка правила за уређење поступака.</p> <p>2) Поред наведеног, одредбом члана 9. став 1. тачка 4) Нацрта закона о регистру административних поступака, у оквиру начела уређења поступка, предвиђено је начело корелације цена услуге, односно такси које гласи: „4) корелације цене услуге, односно такси које се наплаћују у поступку са трошковима који настају у поступању, које подразумева да цена услуге, односно такса мора одговарати трошковима спровођења поступка и мора бити утврђена у апсолутном износу, осим у случају концесија и накнада за коришћење јавних добара;”</p> <p>Предлаже се измена наведене одредбе Нацрта закона, према следећем:</p> <p>"4) корелације цене услуге, односно такси које се наплаћују у поступку са трошковима који настају у поступању, које подразумева да цена услуге, односно такса мора одговарати трошковима спровођења поступка и мора бити утврђена одлуком у поступку у апсолутном износу, осим у случају концесија и накнада за коришћење јавних</p>		
--	---	--	--

		<p>добра као и у случају када поступак води орган који није корисник средстава буџета Републике Србије;"</p> <p>Имајући у виду праксу органа чије би поступање било предмет регулисања Нацрта закона о регистру административних поступака и начине одређивања цена услуга, односно такси или накнада, предлаже се измена и допуна наведене одредбе на предложени начин, која је резултат следећег:</p> <p>потребе јасног разграничења два начина одређивања цена услуга, односно такси које се јављају у пракси органа, односно ситуације када се цена услуге односно такса одређује појединачним актом (одлуком, закључком, решењем) и ситуација у којој се цена услуге односно такса одређује општим актом (ценовником, тарифником итд.), када овим општим актом такса може бити одређена у апсолутном износу али и у износу који може бити одредив, на основу прописаних елемената, и допуна "и у случају када поступак води орган који није корисник средстава буџета Републике Србије", у складу је са системским законом односно чланом 17. ст. 2. Закона о буџетском систему, којим је прописано: „ ... посебним законом се може дати право кориснику јавних средстава који није корисник средстава буџета Републике Србије да утврди висину таксе за јавне услуге које пружа."</p> <p>Осим наведеног Комисија за заштиту конкуренције нема других примедби на достављени нацрт закона.</p>		
7.	Министарство унутрашњих послова	Неколико усмених сугестија датих на састанку од 8. децембра.	„Online” састанак, 8. децембар	Одговорено је директно у току јавне расправе да није могуће прихватити да се поступци уписују тек након усвајања прописа којим су прописани, што је и образложено.
8.	Министарство спољних послова	Представник Министарства спољних послова је на састанку од 8. децембра, изнео неколико констатација и размишљања, у вези са улогом	„Online” састанак, 8. децембар	Одговори су дати непосредно у току састанка, уз закључак да ће се Министарство спољних послова благовремено обавештавати о

		овог министарства у целокупном процесу пописа и примене административних поступака (за привреду и грашане), односно примене законских одредаба.		активностима у вези са предстојећим пописом административних поступака за грађане.
9.	Стална конференција градова и општина	<p>1) Потребно је прецизно дефинисати појам захтева. Да ли се под захтевом подразумева захтев у смислу ЗУП-а или шире (пријаве, представке, иницијативе и други поднесци), односно да ли се у Регистар уносе само поступци по захтеву (у смислу ЗУП-а), или и поступци по службеној дужности који могу бити иницирани представкама (нпр. инспекцијски надзор по пријави...). Уколико се обавеза односи и на поступке по представкама, такође је потребно прецизирати да ли се то односи на све представке или само оне које су поднела лица која имају правни интерес у предметној ствари, тј. лица која могу имати својство странке у поступку.</p> <p>2) Чланом 10. прописано је да претходну контролу усклађености поступка са Методологијом на покрајинском нивоу врше покрајински, односно локални органи, односно службе надлежне за прописе, док члан 12. став 8. прописује да „орган надлежан за претходну контролу из члана 10. овог закона, одређује овлашћена лица која врше проверу усклађености поступка са Методологијом“. Овде се као прво отвара питање да ли у свим ЈЛС има капацитета за претходну контролу на начин како је предложено, тим пре што све немају организационе јединице задужене “за прописе”(само највећи градови). сматрамо да би поступак претходне контроле усклађености са Методологијом требало да остане у оквиру најстручнијег органа, а то је свакако градска/општинска управа. Дакле, предлог је да локални орган управе пропише интерним актом процедуру за одређивање овлашћених лица у оквиру управе која би вршила контролу усклађености са Методологијом,</p>	<p>9. децембар, електронска пошта</p> <p>25. децембар, „Online” састанак</p>	<p>На састанку одржаном 25. децембра, у непосредној комуникацији са представницима СКГО, детаљно су размотрене све сугестије и коментари из дописа од 9. децембра.</p> <p>1) Дефинисање административног захтева је свесно изостављено, на исти начин на који је то урађено и у Закону о општем управном поступку; појашњено је и да се ради искључиво о административним поступцима који се покрећу по захтеву странке, односно да регистром нису обухваћени поступци које надлежне институције покрећу и спроводе по службеној дужности, као ни поступање инспекцијских служби по представкама. Ово ће јасно бити и назначено у образложењу Нацрта;</p> <p>2) и 4) Након краће дискусије, прихваћен је предлог да је најсврхисходније да ЈЛС у складу са постојећим капацитетима и организацијом, одреде надлежни орган за контролу уписа, односно орган који ће спроводити претходну и накнадну контролу, с обзиром на чињеницу да само највеће општине имају организационе јединице задужене за прописе.</p> <p>3) Усаглашен је став, да одредба о објављивању и јавној доступности административног поступка, буде измењена у договору са Републичким секретаријатом за законодавство, имајући у виду да ће поједини закони којима се уређују административни поступци, садржати одредбу о одложеној примени одредаба тог закона.</p>

		<p>обзиром да је тај орган надлежан и за припрему локалног прописа као и за његово спровођење.</p> <p>3) Предвиђено је да „даном ступања на снагу прописа, односно одредби прописа, којим се уређује поступак, овлашћено службено лице из става 4. овог члана поступку додељује статус „Објављен”, чиме се поступак чини јавно доступним”.Овде посебно указујемо да треба имати у виду да је једна од могућих и честих ситуација да закон који уређује поступак ступи на снагу али се одложи његова примена, те да се и даље примењује „стари“ поступак. У том смислу, овај закон треба да препозна и такве ситуације.</p> <p>4) Прописано је да контролу уписа поступка, врши надлежни орган из члана 10. овог закона. С тим у вези, поставља се питање који је надлежни орган за контролу уписа поступка за поступке када је правни основ пропис који доноси јединица локалне самоуправе.</p>		
10.	Јавно водопривредно предузеће „Србијаводе”	<p>У вези јавне расправе на Нацрт закона о регистру административних поступака, одржане дана 8.12.2020. године, молимо вас да нам појасните којим чланом предложеног закона је прописана обавеза јавног предузећа које у вршењу јавних овлашћења спроводи поступак прописан подзаконским актом, који доноси Влада Републике Србије и надлежно министарство, да учествује у усклађивању, односно ажурирању тог поступка, односно образаца сачињених на основу тог прописа?</p> <p>Молимо вас да нам појасните и то да ли се стварни трошкови које јавно водопривредно предузеће наплаћује према посебној одлуци донетој у складу Законом о водама подводе под члан 7. тачка 21)?</p>	9. децембар, електронска пошта	Одговор на постављена питања, дати су у званичном допису РСЈП-а
11.	Јавно предузеће „Електропривреда Србије”	<p>Примедбе на члан 2:</p> <p>1)Кориговати и допунити значење појма Административног поступка на начин да се одреди која права и обавезе правних и физичких</p>	2. децембар, електронска пошта	

		<p>лица су предмет административног поступка и регистрације у складу са овим законом. Посебно имајући у виду чињеницу да је у образложењу нацрта Закона наведено да „административни поступак треба схватити шире од управног поступка, јер обухвата свако обраћање надлежном органу ради остваривања неког права и обавезе.“ Напомињемо, да Упутством за попис административних поступака није одређено да свако обраћање органу представља административни поступак који се региструје, већ су одређени критеријуми на основу којих се попис врши.</p> <p>2) Прецизирати значење појма Обвезник уписа података у Регистар, имајући у виду да је нејасно који орган спроводи поступак код ажурирања података, уколико није орган у чијој надлежности је израда нацрта, односно предлога прописа којим се уређује поступак</p> <p>3) Такође, неопходно је прецизно одредити, уколико Влада није предлагач закона, да је орган државне управе за ту област, орган у чијој надлежности је израда, односно доношење прописа у складу са законом (покрајински, односно орган локалне самоуправе).</p> <p>4) Унети у основне појмове и назив органа државне управе надлежаног за координацију и спровођење регулаторне реформе, имајући у виду да се управо законом утврђује делокруг рада органа, односно Републичког секретаријата за јавне политике, који се односи на успостављање и управљање Регистром административних поступака, предлагање методолошка правила за уређење поступака, као и предходну и накнадну контролу усклађености поступка са методологијом и контролу уписа података у Регистар (користи се и појам - орган надлежан за вођење Регистра). Мишљења смо да коришћење појма надлежни орган у тексту Нацрта закона, имајући у виду да се овај појам користи у</p>	<p>1) Примедба прихваћена и додатно појашњено шта се подразумева под административним поступком;</p> <p>2) примедба је прихваћена;</p> <p>3) примедба није прихваћена јер се наведеним чланом регулише не само када су предлагачи покрајина и ЈЛС, већ и сви остали органи и организације који доносе акте или их предлажу а да Влада није предлагач;</p> <p>4) делимично је прихваћена примедба, али у делу таксативног навођења РСЈП није прихваћено. Биће размотрено са Републичким секретаријатом за законодавство (у даљем тексту: РСЗ), да ли је уопште могуће таксативно навести да је надлежни орган Републички секретаријат за јавне политике;</p> <p>5) примедба није прихваћена;</p> <p>6) примедба није прихваћена;</p> <p>7) примедбе су делимично прихваћене;</p> <p>8) примедба није прихваћена;</p> <p>9) примедба није прихваћена;</p> <p>10) примедба ће бити још једном размотрена на састанку са РСЗ;</p> <p>11) примедба није прихваћена, јер се одредба члана 16 не односи на руководиоца надлежног органа за вођење Регистра, него на руководиоце надлежних органа обвезника уписа поступка;</p> <p>12) примедбе су делимично прихваћене;</p> <p>13) примедба је прихваћена.</p>
--	--	--	---

	<p>неколико различитих случајева није одговарајући и ствара се нејасноћа о ком се органу ради и који је орган надлежан за поступање. С тим у вези, извршити корекције у свим одредбама нацрта закона. Истовремено, скрећемо пажњу, да је у целом тексту Нацрта закона неопходно јасно одредити и одредити који државни орган је надлежан државни орган управе за поступање (републички, покрајински или орган локалне самоуправе).</p> <p>*Члан 4. усагласити са датим коментарима на одредбу члана 2. овог нацрта закона.</p> <p>5.)Примедбе на члан 6: Имајући у виду да се одредбом овог члана одређује предмет уписа у Регистар, неопходно је брисати наведено одређење „сви поступци“ и одредбу кориговати на начин да се јасно одреди да се у Регистар уписују административни поступци на основу критеријума утврђених Упутством за попис административних поступака и описати најважније и најзначајније критеријуме. На овај начин ће обвезници уписа у Регистар, бити у могућности да ефикасно, делотворно и економично уносе податке у Регистар, а привредни субјекти и грађани, недвосмислено, након ступања овог закона на снагу, транспарентно бити у могућности да прегледом Регистра дођу до потребних информација. У члану 6, брисати тачку 8) и у тачки 4) иза назива надлежног органа за спровођење поступка додати заграду (републички, покрајински, локални).</p> <p>6) Примедбе на члан 8: Брисати тачку 3. и у тачки 2) иза назива надлежног органа за спровођење поступка додати заграду (републички, покрајински, локални).</p> <p>7) Примедбе на чл. 10 и 11: Неопходно је одредбу овог члана правно и језички уредити и усагласити у целости. Дефинисати појам претходне контроле</p>		
--	--	--	--

	<p>усклађености са Методологијом у начелу, као активност коју треба описати, а затим одредити случајеве у којима се врши, начин вршења и надлежне државне одрагне за њено спровођење, уколико су надлежни и покрајински и органи локалне самоуправе јасно одредити.</p> <p>Члан 10. став 1: Користити исти појам за правни акт – пропис/и.</p> <p>Члан 10. став 2, термин „врши надлежни“: Усагласити са коментаром датим уз одредбу члана 2. (назив органа државне државне управе надлежаног за координацију и спровођење регулаторне реформе), тако би се законом утврдила надлежност овог органа у поступку претходне контроле усклађености поступка.</p> <p>Члан 10. став 2, термин „државне управе“: Потребно је појаснити, навођењем да су у овом случају надлежни републички органи државне управе</p> <p>Члан 10. став 6, термин „учинити доступним јавности“: Кориговати на начин да је неактиван административни поступак доступан, ради консултација само Обвезнику уписа података у регистар. Административни поступак постаје доступан јавности на начин утврђен одредбама овог закона које се односе на активне поступке.</p> <p>Члан 11, став 2. „врши надлежни орган“: Усагласити са коментаром датим уз одредбу члана 2. (назив органа државне државне управе надлежаног за координацију и спровођење регулаторне реформе), тако би се законом утврдила надлежност овог органа у поступку накнадне контроле усклађености поступка. Нејасно је да ли се накнадна контрола усклађености поступка са Методологијом спроводи и на покрајинском и на нивоу локалне самоуправе. Уколико се спроводи неопходно додати и став кјим се уређује накнадна контрола на нивоу покрајинских органа државне управе и органа локалне самоуправе.</p>		
--	---	--	--

	<p>Члан 11, став 2. део реченице „односно да другом органу препоручи да обезбеди то усаглашавање”:</p> <p>Прецизирати на који други орган се односи ова активност, законом је неопходно одредити који је то орган, ако није Обвезник уписа у Регистар, како би Влада имала правни основ за доношење одлуке о органу који је дужан да обезбеди накнадно усаглашавање.</p> <p>Члан 11, став 4 термин „надлежни орган”:</p> <p>Усагласити са коментаром датим уз одредбу члана 2.</p> <p>8) Примедбе на члан 12</p> <p>Члан 12. став 1. термин „сваки поступак”:</p> <p>Усагласити са коментаром датим уз одредбу члана 6. Неопходно је брисати наведено одређење „сваки поступак“ и одредбу кориговати на начин да се јасно одреди да се у Регистар уписују административни поступци на основу критеријума утврђених Упутством за попис административних поступака.</p> <p>Члан 12. став 3. термин „надлежни орган”:</p> <p>Прецизирати у складу са датим коментарима на које надлежне органе се односи овај став, имајућ у виду надлежности покрајинских органа и органа локалне самоуправе. Уколико се прихвати наведено у овом ставу, надлежности ових органа за прописе које доносе је искључена, с обзиром да је у одредби члана 4. као надлежни орган одређен орган државне управе надлежан за координацију и спровођење регулаторне реформе.</p> <p>Члан 12. став 8 „орган надлежан за претходну контролу”:</p> <p>Усагласити са коментаром датим уз одредбу члана 10. овог нацрта закона.</p> <p>Члан 12. став 11. (последњи став), термин „надлежног органа”:</p> <p>Усагласити са коментаром датим уз одредбу члана 2. овог нацрта закона.</p> <p>9) Примедбе на члан 13</p> <p>Члан 13. став 2. речи „из члана 10. овог закона”:</p> <p>Усагласити са коментаром датим уз одредбу</p>		
--	--	--	--

		<p>члана 10. овог нацрта закона. Претпоставка је да је за контролу уписа података надлежан органа државне управе надлежаног за координацију и спровођење регулаторне реформе.</p> <p>Члан 13. став 3, речи: „Ако надлежни орган утврди да упис није извршен”: Потребно уредити поступак контроле уписа података, посебно на основу којих критеријума орган утврђује тачност и ажурност унетих подата, на начин да се позове на прописе којима је уређен одговарајући административни поступак.</p> <p>10) Примедбе на члан 14</p> <p>Члан 14. став 1, алинеја трећа, речи: „подзаконски акт”: Користити исте правне термине за прописе које доносе државни органи надлежни за поједине области (пропис). Исти коментар дат је на термин „тог акта”, из пете алинеје члана 14.</p> <p>11) Примедбе на члан 16</p> <p>Члан 16. став 2, термин „руководилац органа државне управе надлежног за вођење Регистра”: Усагласити са коментарима датим уз одредбе 2. и 4. овог нацрта закона, имајући у виду да се у овом члану одређује орган државне управе надлежан за вођење Регистра, а у другим члановима као надлежан орган је одређен орган државне управе надлежанан за координацију и спровођење регулаторне реформе. Користити исти назив за надлежан орган.</p> <p>12) Примедбе на члан 17:</p> <p>- У складу са Административним поступцима поступају привредни субјекти, који могу бити правна, односно физичка лица, а у вези са обављањем одређених привредних делатности. Кориговати термин „односе на привреду“ на начин да се овај став односи на привредне субјекте -правна лица.</p> <p>- термин „легално пословање” је неадекватан. Кориговати на начин да се одреди да се административни поступци односе на обављање</p>	
--	--	---	--

		<p>привредних делатности уређених законом;</p> <ul style="list-style-type: none"> - став 3. истог члана, допунити навођењем права и обавеза грађана. - став 5. „Орган државне управе надлежан за вођење Регистра”, усагласити са сугестијом датом на члан 16. Нацрта закона; - термин подзаконски акт, изменити у подзаконски пропис. <p>13) Предлог да се термин „акт” у члану 18. Под називом: Рок за доношење подзаконских аката, измени одговарајућим термином „пропис”, у складу са Методологијом за израду подзаконских прописа („Службени гласник РС”, број 75/10).</p>		
12.	Градска управа Града Београда	<p>1) Термин „административни поступак“ био је дефинисан у Упутству за спровођење пописа административних поступака, које је маја 2017. године објавио Републички секретаријат за јавне политике, при чему је имао знатно ужи обим у односу на његово одређење у Нацрту. Радило се, према Упутству, о „поступку решавања по захтеву привредног субјекта, од тренутка подношења до тренутка одлучивања, односно доношења акта и његовог достављања подносиоцу, а у циљу остваривања одређеног права или испуњења обавеза.“</p> <p>У Програму еПапир, између осталог, наводи се да „административни поступак треба схватити шире од управног поступка, с обзиром да обухвата свако обраћање привредног субјекта надлежном органу, ради остваривања неког права или испуњења одређене обавезе, без обзира да ли је крајњи исход управни акт или не.“</p> <p>Нацрт „административни поступак“ дефинише као „поступак који спроводе државни органи и организације, органи и организације аутономних покрајина и органи и</p>	7. децембар, електронска пошта	У питању је само упућивање, не и примедба.

	<p>организације јединица локалне самоуправе, установе, јавна предузећа, посебни органи преко којих се остварује регулаторна функција, као и правна и физичка лица којима су поверена јавна овлашћења (у даљем тексту: органи) и који се односи на права, обавезе и правне интересе привредних субјеката и грађана;</p> <p>Дакле, „административни поступак“ се у Нацрту дефинише као „поступак“ – таутолошки. Његово даље, ближе одређење, врши се на основу тога ко су актери који тај поступак спроводе – државни органи и др. Овакво одређивање појма поступка, на основу тога ко су актери који тај поступак спроводе, и то крајње широко, може довести до недоумица у пракси.</p> <p>Термин „административни поступак“ био је дефинисан у Упутству за спровођење пописа административних поступака, које је маја 2017. године објавио Републички секретаријат за јавне политике, при чему је имао знатно ужи обим у односу на његово одређење у Нацрту. Радило се, према Упутству, о „поступку решавања по захтеву привредног субјекта, од тренутка подношења до тренутка одлучивања, односно доношења акта и његовог достављања подносиоцу, а у циљу остваривања одређеног права или испуњења обавеза.“</p> <p>У Програму еПапир, између осталог, наводи се да „административни поступак треба схватити шире од управног поступка, с обзиром да обухвата свако обраћање привредног субјекта надлежном органу, ради остваривања неког права или испуњења одређене обавезе, без обзира да ли је крајњи исход управни акт или не.“</p> <p>Нацрт „административни поступак“ дефинише као „поступак који спроводе државни органи и организације, органи и организације</p>		
--	---	--	--

		<p>аутономних покрајина и органи и организације јединица локалне самоуправе, установе, јавна предузећа, посебни органи преко којих се остварује регулаторна функција, као и правна и физичка лица којима су поверена јавна овлашћења (у даљем тексту: органи) и који се односи на права, обавезе и правне интересе привредних субјеката и грађана; „Дакле „административни поступак” се у Нацрту дефинише као „поступак“ – таутолошки. Његово даље, ближе одређење, врши се на основу тога ко су актери који тај поступак спроводе – државни органи и др. Овакво одређивање појма поступка, на основу тога ко су актери који тај поступак спроводе, и то крајње широко, може довести до недоумица у пракси. У Нацрту, чл. 7. ст. 1. наведен је 31 податак који се уноси у Регистар административних поступака, а у тачки 7. наведеног члана и става наводи се, као један од података, „опис поступка“ - што упућује на закључак да је „административни поступак“ шири појам од поступка на који се мисли у тачки 7. Основни процесни закон који примењује управа (и носиоци јавних овлашћења) у нашем правном систему је „нови“ Закон о општем управном поступку. Тај закон је, у делу другом, увео термин „управно поступање“ и као један од облика овог „поступања“ дефинисао и управни акт (уз гарантни акт, управни уговор, управне радње и пружање јавних услуга).</p> <p>Ова терминолошка новина, „управно поступање”, доживела је критике у стручној јавности, али би свакао требало, ради прецизирања употребљене синтагме „административни поступци“, прецизно одредити њихов однос. Рецимо, да ли је поступак из наведене тачке 7. свако управно поступање из Закона о општем управном поступку.</p>		
--	--	---	--	--

13.	Републички секретаријат за законодавство	<p>Пошто је у току јавна расправа о Нацрту закона о Регистру административних процедура, хтели бисмо да вам скренемо пажњу на следеће.</p> <p>Наше је мишљење, да би у Нацрту закона требало преуредити улогу Управне инспекције.</p> <p>Поступак усклађивања са предвиђеном Методологијом, као у неким од ранијих верзија текста требало би предвидети тако, да заправо подсећа на раније коришћење механизма код тзв. „гиљотине прописа”, тако што би РСЈП препоручивао Влади да наложи ОДУ одређене измене прописа ради усклађивања са Методологијом.</p> <p>Надлежности Управне инспекције су постављене тако да пре свега подразумевају надзор у смислу да ли је неко поступање законито или није и њих треба усмерити у Нацрту закона ка самом вођењу Регистра. Методологија је подзаконски акт, који ће бити у некој мери апстрактно постављен и сам оквир и дати учесници у поступку, не остављају простора за друго мериторно одлучивање осим Владиног, при чему Влада мериторно одлучује не само са правног, него и са политичког становништа.</p> <p>Дакле, није Методологија акт такве правне снаге да Уставни суд може да утврди да други акти нису у складу са истом, па ако то не може Уставни суд, не може ни Управна инспекција.</p> <p>То може само Влада.</p> <p>Дакле, оцену усклађености са Методологијом не треба посматрати као формалноправни процес у коме постоји могућност мериторне одлуке, јер су могући различити степени усклађености, при чему је нпр, ради обезбеђивања вишег степена усклађености потребно претходно променити одређене постојеће друштвене или економске околности, Методологија није правни акт који по својој правној снази може подразумевати правну обавезност усклађености са истом у горе наведеном смислу и др. Надлежности Управне</p>	1. децембар, електронска пошта	Улога Управне инспекције, преуређена је у непосредној сарадњи са Републичким секретаријатом за законодавство.
-----	--	---	--------------------------------	---

		инспекције, требало би да буду усмерене ка поступању ОДУ према закону, ажурности и др, слично надлежностима из Закона о Управној инспекцији.		
14.	Агенција за лекове и медицинска средства	<p>1)Указујемо да се одређени поступци који се воде пред Агенцијом не могу сматрати административним поступцима , нити могу да подлегну било каквом поједностављењу поступка (нпр. издавање дозволе за стављање лека у промет и сл.). Наиме, у конкретном случају ради се о поступку у коме Агенција, након формалне процене захтева, врши стручну процену документације о леку ради утврђивања квалитета, ефикасности и безбедности лека. Такође прописи који уређују област лекова и медицинских средстава морају бити усклађени са прописима Европске уније у овој области.</p> <p>2) Дефиниција Обвезник уписа података у Регистар из члана 2. подтачка 3) нацрта није довољно јасна. Према наведеном члану то је орган у чијој је надлежности израда нацрта, односно предлога прописа којим се уређује поступак, односно орган који спроводи поступак код ажурирања података. У вези са наведеним нејасно је да ли би Агенција као орган који примењује прописе али их не доноси била обвезник уписа за поступке из своје надлежности.</p> <p>3) У вези последњег става у члану 2. овог нацрта указујемо да Агенција не примењује Републичке административне таксе, те предлажемо да се размотри да ли би наведена одредба требало да обухвати и друге акте који регулишу тарифе за услуге одређених органа.</p>	9. децембар, електронска пошта	<p>1) Примедба је одбијена, с обзиром да наведени поступак представља административни поступак, а овим нацртом се Република Србија додатно приближава испуњавању услова за чланство у ЕУ, те примедба усаглашавања са правним тековинама ЕУ није на месту;</p> <p>2) Примедба је прихваћена и појашњено је ко је обвезник уписа поступка;</p> <p>3) Примедба је усвојена.</p>
15.	„Comtrade System Integration”	<p>1)Размотрити да ли постоји потреба да се опишу и поступци који се покрећу по службеној дужности</p> <p>2)Требало би прописати обавезу за дефинисање шифарника – који шифарник је у надлежности ког органа и да се остали органи морају</p>	4. децембар, електронска пошта	1) Примедба је одбијена, имајући у виду да није у духу предложеног нацрта закона. Регистар се формира ради тачних и поузданих информација потребних корисницима услуга јавне управе, те у складу са тим подразумева само попис поступака који се покреће на захтев странке, или

		<p>референцирати на званичне шифарнике</p> <p>3)Измену поступка можда треба мало детаљније обрадити, навести шта се дешава са поступцима који су започети пре измене</p> <p>4)Податак „Назив уже организационе јединице задужене за спровођење поступка” није наведен у јавно доступном делу, а можда би требало да буде.</p>		<p>који захтева да буде на другачији начин инициран од стране странке;</p> <p>2) Делимично прихваћена примедба, назначено је да се регистрациони број додељује приликом регистрације, а подзаконским актом ће се то детаљно уредити јер је ствар техничке природе;</p> <p>3) Примедба није прихваћена, јер је ствар спровођења поступка, а не регистрације поступка у регистар административних поступака;</p> <p>4) Примедба је прихваћена.</p>
16.	Управа царина	<p>*Поред неколико констатација у вези са начином на који Управа царина спроводи одређене послове из своје надлежности (постојање образаца захтева, објављивање одређених података на порталу е-Управеи слично), наведено је следеће:</p> <p>1) изражавамо недоумицу у погледу члана 14. (Рокови за упис у Регистар), тим пре што ни у образложењу Нацрта нисмо могли наћи појашњење наведеног члана.</p> <p>Наиме, није баш најјасније ако узмемо на пример, да је правни основ за одређени административни поступак закон, чији предлагач није Влада, а да је рок у коме обвезник уписа уписује податке у вези са новим, односно изменама или укидањем постојећег поступка најкасније до дана достављања извештаја, односно мишљења Владе Народној скупштини да прихвати или не прихвати предлог закона у начелу, зашто је тај рок одређен, с обзиром на то да је питање да ли ће сваки обвезник уписа бити у сазнању када ће Влада доставити мишљење Народној скупштини, а такође је могуће, како сте и сами навели, да Народна скупштина не прихвати предлог закона или да дође до измене, па у складу са чланом 15. би требало поново мењати податке у регистру, што делује, на прво читање, као дупли посао.</p> <p>У том смислу сугестија је да би можда требало</p>	1. децембар 2020. године, електронска пошта	1) предметно питање је разјашњено одговарајућим допунама образложења нацрта закона.

		појаснити разлоге за поступање у складу са чланом 14. и 15. Нацрта.		
17.	<p>ЧЛАНОВИ НАЛЕД-а: Јавно предузеће „Пошта Србије“ (Београд), Дирекција за Робне Резерве Града Новог Сада, Градска управа за спорт и омладину Новог Сада и Регулаторна агенција за електронске комуникације и поштанске услуге</p>	<p>Слажемо се у потпуности са достављеним Нацртом закона о регистру административних поступака и додатно истичемо следеће.</p> <p>1) Члан 6: Предлог за измену и/или допуну: У Регистар се уписују сви поступци које, на захтев привредних субјеката и грађана спроводе органи, као и све промене о тим поступцима. Додати нови став тако да гласи: „У регистар се уписују и поступци које органи покрећу по службеној дужности, у име и за рачун странке.“</p> <p>Образложење: Велики број захтева, посебно оне који су везани за изградњу, реконструкцију објеката и сл., грађани и привредни субјекти подносе кроз поступак обједињене процедуре, те ако се ово не би посебно навело, могуће је да се тумачи да ни ЕПС, Водоводи, Србијаводе и сл. не морају да региструју своје процедуре издавања услова, сагласности и дозвола.</p> <p>2) Члан 7: Предлог за измену и/или допуну: Ниво власти на коме се поступак спроводи (републички, покрајински, локални), Како се одређује ниво власти? препорука је да се подаци ажурирају на годишњем нивоу Последњи став: Ближу садржину података из става 1. овог члана који се уписују у Регистар уређује Влада, на предлог надлежног органа. ТРЕБА ДОДАТИ: , дефинисаног у члану 4. овог Закона</p> <p>Образложење: Сви појмови и шта они значе морају бити јасни. Кроз све чланове мора да се спроведе јасан став да се Закон односи на све административне поступке које доносе органи.</p>	<p>9. децембар, електронска пошта</p>	<p>1) Предлог није прихваћен. Уколико предметни поступци постоје и спроводе се ван обједињене процедуре, морају бити пописани, као и што морају бити пописани у оквиру обједињене процедуре као један поступак;</p> <p>2) Примедба није прихваћена, имајући у виду да се то подразумева.</p>

18.	НАЛЕД	<p>1) Потребно је појаснити ко је Обвезник уписа података у Регистар. Формулација није довољно прецизна па ће остати нејасно ко је обвезник уписа. Наиме, под појмом “органа” су набројани сви органи јавне управе који спроводе административне поступке (најшири обухват јавне управе), а то често нису они органи државне управе или правна лица која су надлежна за усвајање или израду нацрта прописа који уређује процедуру.</p> <p>2) Циљ успостављања Регистра није јасно дефинисан, већ су наведени различити циљеви, без приоритизације.</p> <p>Наиме, идеја је да циљ успостављања Регистра је од почетка Пројекта био да се успостави јавни Регистар административних процедура који ће бити поуздан извор података за странке у погледу начина спровођења процедура уписаних у регистар. У међувремену је формулација промењена па није јасно да ли се одустало од овог циља, тј. да ли је циљ успостављања Регистра сведен искључиво на успостављање механизма за контролу да ли су административни поступци прописани у складу са методолошким правилима, која ће се накнадно прописати у складу са овим законом. Ако је то случај, онда треба брисати члан 9. Закона, који прописује јавну доступност података уписаних у Регистар, јер ако ти подаци нису ажурни и правно обавезујући за органе који спроводе административне поступке, онда тај Регистар не треба да буде доступан странкама, јер ће их доводити у заблуду у погледу прописа који се на њих примењују. У супротном ће овај Регистар, уместо да обезбеди правну сигурност странака у административним поступцима, створити додатну правну несигурност у погледу тога да ћи ће се на странке примењивати пропис или нпр. непотпуно или погрешно унет податак у Регистар.</p>	26. новембар, електронска пошта	<p>1) Примедба је прихваћена;</p> <p>2) примедба није прихваћена, с обзиром да предлог није у складу са свим оним што се овим законом жели постићи;</p> <p>3) није прихваћена примедба, с обзиром да се свака достављена иницијатива анализира у складу са прописаном надлежношћу у року од 30 дана од дана пријема;</p> <p>4) Примедба је делимично прихваћена допуном начела одговорности у погледу обавезе благовременог и тачног уписа података о поступку, односно брисањем термина „без одуговлачења”, у оквиру истог начела. Остатак примедби и сугестија није прихваћен, након консултација са Републичким секретаријатом за законодавство;</p> <p>5) примедба није прихваћена имајући у виду да је била предмет расправе на последњој радној групи и радна група је заузела став да никако регистар не може да има утицај на спровођење поступка уколико је прописом другачије прописано, односно није дозвољено да се странка може позвати на податке из регистра ако орган другачије спроводи поступак;</p> <p>6) примедба није прихваћена јер у регистар се не уносе поступци које спроводе јавни бележници и судови;</p> <p>7) Ове примедбе и сугестије биће детаљније размотрени у процесу израде подзаконских аката;</p> <p>8) Примедба је прихваћена, одређен је рок од „најкасније три радна дана”.</p>
-----	-------	--	---------------------------------------	--

	<p>3) Члан 4, став 2. тач. 3 и 4: Да ли треба прописати и колико често се ради анализа – једном у 2 године/5 година?</p> <p>4) Начела су врло релативизована у односу на иницијалне верзије Закона. Пре свега се одустало од начела правне сигурности и поузданости, које подразумева да странка у поступку не може сносити последице због поуздања у податке уписане у Регистар. Ако се јавности не може гарантовати поузданост у уписане податке у регистру, онда овај регистар није препорука да буде отворен за јавност, већ је прикладније треба да служи за интерне потребе Владе, а у циљу провере усклађености административних процедура са методологијом, као и за анализу ефикасности процедура и могућности њиховог унапређења. Предлаже се брисање начела јавности и доступности и констатује да је НАЧЕЛО ОДГОВОРНОСТИ крајње релативизовано, јер не прописује да је обвезник уписа одговоран за благовременос уписа и тачност уписаног податка, нити које су последице погрешног уписа. Такође, спорно је шта значи термин „без одуговлачења?”</p> <p>5) Кључна примедба на нацрт закона је у томе што нису прописани ЕФЕКТИ уписа административног поступка у Регистар. Ако упис у Регистар нема дејства на странке у поступку, онда Регистар треба затворити за јавност јер ће стварати правну несигурност.</p> <p>6) Да ли ће се у случају јавних бележника и извршитеља у регистар уносити и процедуре поверене од стране суда? Ако не, онда би их требало јасно искључити из закона.</p> <p>7) Дато је и неколико примедби и сугестија у вези са подацима који се уписују у регистар;</p> <p>8) У члану 13. став 4, потребно је одредити рок за омогућавање приступа регистру, од стране надлежног органа.</p>		
--	--	--	--

--	--	--	--	--

Центар за европске политике
-9. децембар, електронска пошта-

#	Број члана Нацрта закона	Део члана на који се коментар односи	Коментар	Предлог измене/допуне	ОДГОВОР
1	Члан 5. (Начела управљања Регистром)	5) <i>једноставности</i> које подразумева да су подаци о поступку исказани на једноставан и јасан начин тако да су разумљиви сваком кориснику.	Ради постизања једноставности и јасноће приказа података, потребно је прецизирати да начело једноставности обухвата и коришћење визуалних средстава (слика, графикана, ходограма и слично), које ће на сликовит начин описати поступак, што ће помоћи корисницима да га боље разумеју.	Додати следеће: 5) <i>једноставности</i> које подразумева да су подаци о поступку исказани на једноставан и јасан начин, уз коришћење визуалног садржаја где год је то могуће, тако да су разумљиви сваком кориснику.	1) Није могуће прихватити јер у роковима за успостављање Портала није могуће припремити 2600 „шема” које би одговориле оваквом захтеву.
2	Члан 8. (Јавна доступност података из Регистра)	Целокупан члан	Међу прописаним подацима у јавном приказу Регистра недостаје више категорија података које су неопходне да би се обезбедила транспарентност поступака и пружиле јасне информације за кориснике регистра, а самим тим и обезбедило боље остваривање права за странке у поступку. Следећи подаци недостају или нису довољно прецизни: - Није јасно какви се докази о уплати такси, накнада и других финансијских издатака прихватају. Другим речима, поред информације о цени	Додати или прецизирати следеће податке: 1) Начин на који се могу вршити уплате такси тј. докази о уплати који се прихватају 2) Просечно време за решавање захтева у пракси 3) Место подношења захтева, укључујући место електронске локације ако се захтев подноси електронским путем	1) Није прихваћена примедба 2) Није прихваћена примедба јер би овај податак збуњивао странке које би очекивале сваки пут да им захтев буде решен у просечном року 3) Није прихваћена примедба, с обзиром да је то обухваћено већ прописаним чланом 4) То је већ обухваћено, те примедба није прихваћена, да ли ће бити линк или директно образац је ствар

			<p>услуге, броју рачуна и позиву на број за уплату, недостају подаци о томе на који начин уплата може да се изврши (да ли се прихватају електронске уплате нпр. преко е-банкинга или м-банкинга, да ли је могуће безготовинско плаћање на шалтеру органа, и да ли је могуће, уколико се поступак може покренути електронски, такође платити електронски путем портала еУправа).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Недостаје информација о просечном времену потребном за решавање уредног захтева у пракси, што би корисницима регистра обезбедило већу предвидивост поступка - Код податка о „месту подношења захтева“, није прецизирано да ли обухвата и електронску локацију путем које захтев може да се поднесе (уколико се захтев може поднети и електронски) - Код „обрасца захтева“, није јасно да ли корисници тај образац могу преузети на своје уређаје и да ли је омогућено попуњавање обрасца онлајн, без преузимања - Недостаје контакт податак органа надлежног за спровођење поступка, тачније контакт податак лица задуженог за пружање информација о поступку, коме се корисници могу јавити ради додатних питања 	<ul style="list-style-type: none"> 4) Образац захтева за преузимање или линк за попуњавање електронским путем 5) Контакт-податак лица задуженог за давање обавештења/пружање информација о поступку 6) Пуни назив поступка и скраћени назив поступка 7) Одговори на најчешће постављена питања у вези са поступком 8) Контакт-податак лица из органа надлежног за контролу уписа поступка 	<p>техничког решења;</p> <ul style="list-style-type: none"> 5) Одлично решење, али то није могуће у овом тренутку обезбедити за довољно број поступака те примедба није прихваћена; 6) Примедба није прихваћена јер би то захтевало изградњу филтера и за пун и за скраћени назив поступка, а то у овом тренутку и овим роковима није могуће извести; 7) Није прихваћена примедба јер се ради о закону о Регистру али ће свакако постојати упућивање ка сајту органа где би овакве информације требало да постоје; 8) Ово је ствар коју органи нису прихватили те је предлог одбачен.
--	--	--	--	--	---

			<ul style="list-style-type: none"> - Поред пуног (формалног) назива поступка, недостаје скраћени (упрошћени) назив поступка, који би корисницима омогућио лакшу претрагу и проналажење поступка без потребе да знају његов бирократски назив - Недостају одговори на најчешће постављена питања у вези са поступком, који би корисницима омогућили да се правовремено информишу о додатним питањима и тако смањи потреба за контактирањем органа - Недостаје контакт податак одговорне особе из органа надлежног за контролу уписа поступка, којој се учесници у поступку могу обратити уколико уоче неусаглашеност између података у регистру и праксе 		
3	Члан 14. (Рокови за упис у регистар)	Целокупан члан	Овај члан прописује рокове за упис података у регистар. Будући да се подаци уписују у регистар и пре усвајања прописа који уређују поступак (у већини случајева током прибављања мишљења), из Нацрта закона није јасно да ли уписом у регистар подаци истовремено постају јавни. Уколико постају истовремено јавни, није јасно да ли ће корисницима регистра информација о статусу прописа који уређује одређени поступак бити доступна, другим речима – да је пропис којим је уређен поступак још увек у фази доношења. Уколико подаци не постају јавни истовремено уписом у	Прецизирати када подаци из регистра постају доступни јавности након њиховог уношења у регистар.	Примедба није прихваћена, с обзиром да је чланом 12. јасно наведено када поступак постаје јавно доступан.

			регистар, пропуштено је да се прецизира када подаци постају јавни.		
4	Целокупан Нацрт	Општи коментар	Нацрт закона пропушта да дефинише механизме за претрагу поступака у јавном регистру према више параметара, а минимално према кључним речима и према надлежном органу. Ово би омогућило корисницима регистра да на лакши начин пронађу тражени поступак и истовремено би се допринело начелу једноставности.	Прописати функцију претраге поступака у регистру према више параметара, а минимално према кључним речима и према надлежном органу.	Примедба је прихваћена.