



Република Србија
Републички секретаријат за
јавне политике

Број: 011-00-00088/2018-02

17. јул 2018. године

Влајковићева 10

Београд

МИНИСТАРСТВО УНУТРАШЊИХ ПОСЛОВА

Б Е О Г Р А Д

Немањина 22-26

Предмет: Мишљење на текст и анализу ефеката Нацрта закона о критичној инфраструктури.

Дописом број: 01-3880/18-33 од 04. јула 2018. године доставили сте Републичком секретаријату за јавне политике, Нацрт закона о критичној инфраструктури (у даљем тексту: Нацрт закона) са Образложењем и Анализом ефеката прописа, ради давања мишљења, у вези са чим вас обавештавамо да Републички секретаријат за јавне политике (у даљем тексту: Секретаријат), поред примедба на поједине чланове износи и начелне примедбе на достављени Нацрт закона.

Секретаријат позива предлагача да размотри и измени члан 1. Нацрта закона.

Овим чланом је предлагач предвидео шта све Нацрт закона уређује полазећи од идентификације и одређивања критичне инфраструктуре, затим принципе заштите, надлежности и одговорности као и начин извештавања, заштите података и надзор. Предлагач са друге стране као један од битнијих разлога за доношење овог Закона наводи потребу да се ова обимна област обједини и јасно дефинише а све то имајући у виду да се ради о озбиљној материји. Стога, није јасно зашто је предлагач пропустио да дефинише овај битан и до сада недефинисан појам већ у првом члану већ је то учинио у члану 2. где се дефинише значење појединих израза употребљених у Закону.

Секретаријат позива предлагача да дефиницију појма „критична инфраструктура“ из члана 2. став 1 тачка 1) преформулише и уврсти у члан 1. Нацрта закона.

У даљем тексту мишљења Секретаријат упућује сугестије на текст Анализе ефеката закона.

У оквиру одговора на питање *Какве трошкове ће примена закона изазвати грађанима и привреди, а нарочито малим и средњим предузећима*, предлагач је навео да примена закон неће изазвати трошкове грађанима и привреди а посебно малим и средњим предузећима.

У оквиру одговора на ово питање, предлагач је пропустио да изврши идентификацију свих директних и индиректних трошкова које ће сносити субјекти регулације због примене нових предложених решења, али и државни органи и организације надлежне за спровођење и праћење примене закона. Нарочито је потребно извршити детаљну анализу трошкова (нарочито административних, која је урађена на основу методе стандардног трошка, или података добијених из већ урађених релевантних студија и анализа) које ће сносити привреда а посебно имајући у виду да је законом препознато да оператор критичне инфраструктуре може бити привредно друштво или друго правно лице које управља објектима, мрежама или системима критичне инфраструктуре. Закон предвиђа одређене обавезе за оператора критичне инфраструктуре као што је израда безбедносно-оперативног плана за управљање ризиком, ангажовање/обука официра за везу, квартално извештавање, све ове обавезе производе одређене трошкове. Примена закона ће, такође, изазвати трошкове државним органима и организацијама надлежним за спровођење и праћење примене закона.

Како је питање *Да ли су позитивне последице доношења закона такве да оправдавају трошкове које ће он створити* у директној вези са претходним питањем, а на које није прецизно одговорено, тако је и овде предлагач пропустио да да задовољавајући одговор.

У оквиру одговора на ово питање, предлагач је пропустио да изврши идентификацију и анализу директних и индиректних користи које ће имати субјекти регулације од примене нових законских решења, и представити их на што објективнији начин. Нарочито је потребно извршити детаљну анализу користи које ће имати мали и средњи привредни субјекти и предузетници и друге осетљиве категорије субјеката регулације. Потом је неопходно спровести и представити анализу која показује однос очекиваних трошкова и очекиваних користи од примене новопредложених решења. Након поређења трошкова и користи, потребно је дати оцену да ли су укупне користи (односно очекивани позитивни ефекти) такви да оправдавају укупне трошкове (односно очекиване негативне ефекте) које ће примена нових предложених решења створити у пракси.

У оквиру одговора на питање *Да ли су све заинтересоване стране имале прилику да се изјасне о закону*, предлагач је само навео субјекте који су учествовали у раду радне групе.

У оквиру одговора на ово питање, предлагач је пропустио да пружи информације о консултацијама са заинтересованим субјектима, техникама које су коришћене, као и информације о примедбама, сугестијама и предлозима који су прикупљени у процесу консултација. Такође, предлагач је пропустио да наведе разлоге прихватања односно неприхватања одређених примедби, сугестија и предлога. Предлагач није пружио ове информације ни у вези јавне расправе.

Имајући у виду све наведено, а сходно чл. 39а, 40. и 46. Пословника Владе („Службени гласник РС”, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13 и 76/14), а у складу са чланом 33. Закона о министарствима („Службени гласник РС”, број 44/14, 14/15, 54/15, 96/15 - др. закон и 62/17), Републички секретаријат за јавне политике је мишљења да Нацрт закона **садржи делимичну Анализу ефеката закона** и позива предлагача да унапреди Анализу ефеката закона и да на основу ње унапреди текст Нацрта закона.

в.д. директора

