



Република Србија
Републички секретаријат
за јавне политике

Број: 110-00-00094/2019-02

16. јул 2019. године

Влајковићева 10

Београд

МИНИСТАРСТВО ПРИВРЕДЕ

БЕОГРАД
Кнеза Милоша 20

ПРЕДМЕТ: Мишљење на Предлог уредбе о одређивању критеријума за доделу подстицаја ради привлачења директних улагања у центре за обуку у индустрији

У вези са вашим дописом број: 110-00-00109/2019-12 од 25. јуна 2019. године којим сте Републичком секретаријату за јавне политике 2. јула 2019. године доставили на мишљење Предлог уредбе о одређивању критеријума за доделу подстицаја ради привлачења директних улагања у центре за обуку у индустрији (у даљем тексту: Предлог уредбе) са анализом ефеката и Образложењем, обавештавамо вас о следећем:

Члан 8. Предлога уредбе регулише критеријуме за стручну анализу бизнис плана за улагање у центар за обуку, који се доставља ради утврђивања испуњености услова за доделу средстава.

Указујемо да предвиђени критеријуми нису довољно прецизно одређени и да се на основу њих не могу јасно вредновати и рангирати поднети бизнис планови од стране подносилаца захтева. Стога, мишљења смо, да је у циљу повећања транспарентности ове процедуре, у прилогу Предлога уредбе потребно предвидети и детаљну листу критеријума са пондерима за рангирање, као што је то учињено у Прилогу 2. Уредбе о утврђивању услова, критеријума и начина акредитације за обављање послова регионалног развоја и одузимања акредитације пре истека рока на који је издата („Службени гласник РС” 74/10, 4/12 и 44/18 – др. закон).

Члан 10. став 1. Предлога уредбе предвиђа да улагач који намерава да реализује директно улагање у центар за обуку подноси Агенцији пријаву за доделу средстава на прописаном обрасцу, на српском језику ради утврђивања испуњености услова за доделу средстава.

Сматрамо да би у предложеној одредби требало навести пун назив надлежне Агенције, с обзиром да се из текста Предлога уредбе не види јасно о којој тачно Агенцији је реч. Слично се односи и на члан 12. став 7. Предлога уредбе који предвиђа да пријаве које су потпуне и дозвољене, Агенција доставља Савету најкасније у року од 30 дана од дана пријема. Стога, сматрамо да је потребно у овој одредби навести пун назив Савета како би се прецизирило о којем телу се ради.

Члан 11. став 2. тачка 3) Предлога уредбе предвиђа да се уз пријаву за доделу средстава подноси доказ о статусу ЈПОА када се директно улагање врши у циљу унапређења центра за обуку ради оспособљавања центра за спровођење обука у индустријским областима.

Напомињемо да члан 215. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС” бр. 18/16 и 95/18 – аутентично тумачење) изричито наводи да одредбе других закона и прописа према којима се установљава обавеза за странку и другог

учесника у поступку да органу достављају податке о чињеницама о којима се води службена евиденција, супротно одредбама чл. 9. и 103. овог закона, престају да важе истеком 90 дана од дана ступања на снагу овог закона.

Истичемо да члан 103. став 1. Законом о општем управном поступку предвиђа да је орган дужан да по службеној дужности, у складу са законом, врши увид, прибавља и обрађује податке о чињеницама о којима се води службена евиденција, а који су неопходни за одлучивање, а да члан 9. Закона о општем управном поступку који дефинише *начело делотворности и економичности поступка* у ставу 3. предвиђа да је орган дужан да по службеној дужности, у складу са законом, врши увид у податке о чињеницама неопходним за одлучивање о којима се води службена евиденција, да их прибавља и обрађује. Такође, указујемо да члан 3. став 2. Закона о општем управном поступку предвиђа да се поједина питања управног поступка могу посебним *законом* уредити само ако је то у појединим управним областима неопходно, ако је то у *сагласности са основним начелима* одређеним овим законом и не смањује ниво заштите права и правних интереса странака зајемчених овим законом.

Имајући у виду да је наведена одредба члана 9. став 3. Закона о општем управном поступку императивног карактера и да уједно представља и једно од начела Закона о општем управном поступку од којих се не може одступити посебним прописом (нарочито не подзаконским актом јер члан 3. став 2. предвиђа да се то може учинити искључиво *законом*), као и члан 18. став 1. Закона о образовању одраслих („Службени гласник РС“, бр. 55/13, 88/17 - др. закон и 27/18 - др.закон) којим се предвиђа да се поступак за издавање одобрења другој организацији ради стицања статуса јавно признатог организатора активности покреће захтевом који се подноси министарству надлежном за послове образовања, сматрамо да би Агенција да овај документ требало да прибавља *по службеној дужности* од надлежног министарства. На основу наведеног, мишљења смо да је у члану 11. Предлога уредбе, неопходно обрисати тачку 3), као и да је посла става 2. који прописује документацију коју је потребно приложити уз Захтев, потребно додати нови став 3. којим би се прописало да се доказ о статусу ЈПОА прибавља по службеној дужности.

Такође с обзиром да члан 11. став 1. Предлога уредбе предвиђа да ће образац пријаве за доделу средстава подстицаја по овој уредби прописати министар надлежан за послове привреде, сугеришемо да би у обрасцу Захтева који ће бити прописан наведеним подзаконским актом требало предвидети могућност изјашњавања подносиоца захтева да ли је сагласан да се наведени податак који се односи на прибављање доказа о статусу ЈПОА прибави службеним путем или ће га подносилац захтева сам прибавити о свом трошку.

Указујемо и да је у прелазним и завршним одредбама Предлога уредбе потребно предвидети и *рок за доношење подзаконског акта* из члана 11. став 1. Предлога уредбе, с обзиром да Предлогом уредбе није прописан.

Иста примедба (као на члан 11. став 2. тачка 3)) односи се и на члан 15. став 7. тачка 1) и 2) Предлога уредбе где је прописано да је корисник средстава дужан да уз захтев за исплату средстава Министарству достави и доказ о стицању статуса ЈПОА, односно доказ о обнављању статуса ЈПОА.

Слична примедба се односи и на члан 11. став 2. тачка 5) која предвиђа обавезу подносиоца захтева да достави и уверење да против улагача и корисника средстава није покренут претходни стечајни поступак, реорганизација или стечај, а да страном правно лице подноси изјаву о томе.

Стога, мишљења смо да би у члану 11. Предлога уредбе, посла става 2, у новом ставу 3. требало предвидети и да се уверење да против улагача и корисника средстава није покренут претходни стечајни поступак, реорганизација или стечај, такође

прибавља по службеној дужности од стране надлежног органа који о томе води евиденцију (Агенција за привредне регистре или надлежни привредни суд).

Члан 12. став 2. Предлога уредбе предвиђа да ако пријава за доделу средстава није поднета у складу са чланом 11. ове уредбе, Агенција упућује улагачу захтев за допуну документације.

Сматрамо да у предложеној законској одредби уместо речи: „захтев” потребно унети реч „обавештење” како би предложена одредба термилошки ускладила са чланом 59. став 1. Закона о општем управном поступку, који предвиђа да орган у року од осам дана од пријема поднеска *обавештава* подносиоца на који начин да уреди поднесак. Иста примедба се односи и на став 3. истог члана.

Члан 12. став 5. Предлога уредбе предвиђа да се приговор на одлуку Агенције из ст. 3. и 4. овог члана може поднети министарству надлежном за послове привреде у року од осам дана од дана пријема одлуке Агенције.

Пре свега, сматрамо да би у наведеној одредби реч: „одлуку” требало заменити речју: „решење”. Ово наводимо из разлога што би предметна административна процедура требало да подразумева спровођење управног поступка јер се у овом поступку *одлучује, непосредном применом прописа о одређеном праву или обавези правног лица*, које се односи у конкретном случају на одлучивање о испуњености формалних услова за доделу средстава у складу са овом уредбом. Такође наводимо, имајући у виду да се *de facto* ради о спровођењу управног поступка, сматрамо да би у наведеној одредби и речи „приговор” потребно заменити речју: „жалбу”. Ово наводимо из разлога што се на основу члана 147. став 1. Закона о општем управном поступку *приговор* као правно средство, може изјавити искључиво због неиспуњења обавеза из управног уговора (члан 25. овог закона), због управне радње (члан 28. овог закона) и због начина пружања јавних услуга (члан 32. овог закона), ако не може да се изјави друго правно средство у управном поступку, те би стога уместо приговора требало прописати жалбу као правно средство које стоји на располагању незадовољној странци у овом поступку. Како се у овом случају ради о потенцијалној неусклађености члана 12. Предлога уредбе са Законом о општем управном поступку, сматрамо да је неопходно да предлагач прибави мишљење на Предлог уредбе и од Министарства државне управе и локалне самоуправе, с обзиром да је наведено министарство надлежно за процес усклађивања прописа са Законом о општем управном поступку.

Предлагач је навео да уз Предлог уредбе није потребно приложити анализу ефеката, али није образложио из којих разлога.

Након разматрања достављеног Предлога уредбе, Републички секретаријат за јавне политике сматра да је за Предлог уредбе потребно доставити извештај о спроведеној анализи ефеката прописа имајући у виду да ће доношење новог прописа у области која до сада *није била предмет регулативе* значајно утицати на остваривање права физичких и правних лица због:

- дефинисања одређених индустријских области за које се оснивају или унапређују центри за обуку којима се могу доделити средства у складу са овом уредбом;
- прописивање критеријума и поступка за доделу средстава ради привлачења директних улагања у центре за обуку у индустрији
- одређивања начина контроле извршења уговорних обавеза из уговора о додели средстава,
- спровођења обука у складу са потребама привреде за одређена дефицитарна занимања.

Имајући у виду све наведено, а на основу члана 41. став 3. Закона о планском систему Републике Србије („Службени гласник РС”, број 30/18) или члана 49. став 1.

тачка 4) Уредбе о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Службени гласник РС”, број 8/19) (у даљем тексту: Уредба), и у вези са чланом 46. став 6. Пословника Владе („Службени гласник РС”, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 и 8/19 - др. уредба), Републички секретаријат за јавне политике **није сагласан са Образложеном оценом** да уз Предлог уредбе не треба да се приложи анализа ефеката прописа, с обзиром да се ради о пропису који утиче на остваривање права и обавеза физичких лица и позива предлагача да уз Предлог уредбе достави Извештај о спроведеној анализи ефеката која ће садржати образложене одговоре на питања из прилога 2-10. Уредбе која су релевантна за текст Предлога уредбе.

Секретаријат истиче да је неопходно дати одговоре на питања из Прилога 2. Уредбе који се односе на показатеље који се прате у овој области, уочене проблеме које Предлог уредбе треба да реши, односно промену коју треба постићи решењема дефинисаним у Предлогу уредбе као и на које циљне групе и како ће утицати предложена промена (у овом делу нарочито је значајно да предлагач прикаже анализом којих података је определио привредне области из члана 2. тачка 4) Предлога уредбе имајући у виду дефицитарна занимања на тржишту рада према постојећим подацима, затим на основу чега је одредио критеријуме за доделу средстава, да детаљно опише поступак за доделу средстава подстицаја, као и да образложи ли ће и у ком обиму корисници подстицаја пружати бесплатне или субвенционисане обуке одређеним лицима).

Затим, потребно је одговорити на питања из Прилога 3. Уредбе која се односе на дефинисање циљева за доношење овог прописа, њихове везе са документима јавних политика, као и показатеља учинка на основу којих ће се пратити ниво њихове испуњености; на питања из Прилога 4. Уредбе која се односе на идентификацију опција за остварење циљева (нарочито анализу нерегулаторних опција); затим на питања из Прилога 5. Уредбе која се односе на анализу ефеката на јавне приходе и расходе (имајући у виду чл. 7-9. Предлога уредбе који дефинишу висину улагања средстава); затим на питања из Прилога 6. Уредбе која се односе на анализу економских ефеката у делу који се односи на потенцијалне користи за привредне субјекте, утицај на услове конкуренције, конкуретност привредних субјеката и квалитет радне снаге на тржишту; на питања из Прилога 7. Уредбе у делу који се односи на трошкове (материјалне и нематеријалне) које ће овај пропис проузроковати грађанима и на који начин ће утицати на тржиште рада и запошљавање; на питања из Прилога 9. Уредбе, која се односе на потребне капацитете у органима и организацијама задуженим за спровођење предложене уредбе и коначно на кључна питања из Прилога 10. Уредбе која се односе на анализу ризика (у делу који се односи на то да ли је за спровођење изабране опције обезбеђена подршка свих кључних заинтересованих страна и циљних група и да ли постоје ризици за спровођење предметног прописа).

Такође у оквиру анализе ефеката пропис потребно је приложити и извештај о спроведним консултацијама у складу са чланом 37. став 6. Уредбе методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика.

заменик директора
Сања Мешановић

