



Република Србија
Републички секретаријат
за јавне политике
Број: 011-00-0002-1/2019-02
23. април 2019. године
Влајковићева 10
Београд

МИНИСТАРСТВО ДРЖАВНЕ УПРАВЕ И ЛОКАЛНЕ САМОУПРАВЕ

БЕОГРАД
Бирчанинова 6

ПРЕДМЕТ: Мишљење на Нацрт закона о изменама и допунама Закона о главном граду

У вези са вашим дописом број: 011-00-00450/2018-24 од 8. марта 2019. године којим сте Републичком секретаријату за јавне политике доставили на мишљење Нацрт закона о изменама и допунама Закона о главном граду (у даљем тексту: Нацрт закона) са анализом ефеката Нацрта закона и Образложењем Нацрта закона, обавештавамо вас о следећем:

Члан 3. Нацрта закона којим се мења члан 8. Закона о главном граду у делу који се односи на тачку 13) предвиђа да ће у надлежности Града Београда бити и доношење одлуке о томе која врста робе се не може продавати, односно која врста угоститељске услуге се не може пружати у привременим објектима који се постављају на територији Града Београда.

Мишљења смо да потребно је још једном размотрити наведену законску одредбу, с обзиром да се истом *de facto* потенцијално ограничава слобода пословања постојећих привредних субјеката и отежава улазак на тржиште нових субјеката у одређеним делатностима. С тим у вези, имајући у виду да предложено законско решење може нарушити принципе слободног привређивања и конкуренције, сматрамо да је неопходно да предлагач прибави мишљење на Нацрт закона од Комисије за заштиту конкуренције, у складу са чланом 21. став 1. тачка 7) Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС”, бр. 51/09 и 95/13).

Имајући у виду садржину достављеног текста Нацрта закона, Републички секретаријат за јавне политике (у даљем тексту: Секретаријат) је становишта да извештај о спроведеној анализи ефеката прописа, у вези са чланом 8. Уредбе о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докуменатата јавних политика („Службени гласник РС”, бр. 8/19, у даљем тексту: Уредба), треба да садржи образложене одговоре на питања из прилога 2-10. Уредбе, те стога у даљем тексту упућујемо на недостатке достављене анализе ефеката прописа.

У оквиру кључних питања из Прилога 2. Уредбе која се односе на анализу постојећег стања и правилно дефинисање промене која се предлаже, указујемо да је предлагач пропустио да наведе показатеље који се прате у области и разлоге због којих се ти показатељи прате (нпр. степен покривености урбанистичких планова на територији Града Београда, просечно време трајања процедуре усвајања урбанистичких

планова и др). Такође, предлагач је пропустио да наведе проблеме у области (уз представљање узрока и последица уочених проблема), у делу који се односи на анализу проблема на основу којих је уочена потреба за проширењем надлежности Града Београда описаног у члану 3. Нацрта закона којим се мења члан 8. важећег Закона о главном граду у тч. 4-21), с обзиром да предложена законска одредба значајно проширује надлежност Града Београда и врши процес децентрализације рада јавне управе.

У оквиру кључних питања из Прилога 3. Уредбе која се односе на утврђивање циљева истичемо да је предлагач пропустио да јасно дефинише показатељ учинка на основу којих би било могуће пратити остваривање циљева који се желе постићи, односно, на основу којих би се у склопу ех post анализе могао мерити ниво испуњености предвиђених циљева.

У оквиру одговора на кључна питања из Прилога 4. Уредбе која се односе на идентификовање опција јавних политика, указујемо да је било потребно навести да ли су разматране и друге опције за решење уочених проблема и ако је то био случај образложити зашто се опција измене и допуне важећег закона сматра најбољим могућим решењем у односу на друге разматране опције.

У оквиру кључних питања из Прилога 5. Уредбе која се односе на анализу финансијских ефеката предлагач је пропустио да наведе ефекте које ће изабрана опција имати на јавне приходе и расходе у средњем и дугом року, односно да анализира ефекте законских решења на буџет Града Београда и градских општина у наредном периоду с обзиром на предложене измене организације градске управе и значајно проширење надлежности Града Београда.

У оквиру кључних питања из Прилога 6. Уредбе која се односе на анализу економских ефеката, потребно је детаљно анализирати ефекте на тржишну конкуренцију предложене одредбе члана 3. Нацрта закона којим се мења члан 8. Закона о главном граду у делу који се односи на тачку 13) која предвиђа да ће у надлежности Града Београда бити и доношење одлуке о томе која врста робе се не може продавати, односно која врста угоститељске услуге се не може пружати у привременим објектима који се постављају на територији Града Београда.

У оквиру одговора на питање из Прилога 9. Уредбе која се односе на управљачких ефеката предлагач је пропустио да презентује информације о томе да ли се изабраном опцијом уводе организационе, управљачке или институционалне промене и које су то промене, као и да наведе да ли је потребно да ли је и у ком делу потребно мењати статут Града Београда и статуте градских општина имајући у виду предложене одредбе Нацрта закона.

Имајући у виду све наведено, Секретаријат је мишљења Нацрт закона садржи **делимичну** анализу ефеката и позива предлагача да поступи у складу са наведеним примедбама и унапреди извештај о спроведеној анализи ефекта прописа.

