



Република Србија
Републички секретаријат за
јавне политике
Број: 011-00-00081/2017-02
7.09.2017.
Влајковићева 10
Београд

МИНИСТАРСТВО ФИНАНСИЈА

БЕОГРАД
Кнеза Милоша 20

Предмет: Мишљење на Нацрт царинског закона са образложењем, који је Републичком секретаријату за јавне политике достављен дана 11.08.2017. године, актом 011-00-570/2017-17 од 4.08.2017. године.

Сходно чл. 39а, 40. и 46. Пословника Владе („Службени гласник РС”, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13 и 76/14), а у складу са чланом 33. Закона о министарствима („Службени гласник РС”, број 44/14), даје се:

Мишљење

Нацрт царинског закона садржи делимичну Анализу ефеката закона.

Образложење

Министарство финансија (у даљем тексту: предлагач) доставило је Републичком секретаријату за јавне Нацрт царинског закона (у даљем тексту: Нацрт закона) са Образложењем и Анализом ефеката закона, ради давања мишљења.

Републички секретаријат за јавне политике, пре свега, истиче да је у непосредној сарадњи са предлагачем имао прилику да изнесе сугестије за унапређење текста Анализе ефеката закона, које је предлагач у значајној мери усвојио и у складу са њима унапредио садржај Анализе ефеката закона.

У наставку мишљења понављамо примедбе и сугестије на садржај Анализе ефеката закона, исказане у току непосредне сарадње.

У одговору на питање *На кога и како ће највероватније утицати решења у закону*, предлагач је навео **позитивне ефекте примене Нацрта закона** на субјекте регулација: учеснике у царинском поступку (привредни субјекти, страна лица, физичка лица, као и правна и друга лица) и царинске органе. Поред тога се утврђују и позитивни ефекти на категорије које не спадају у субјекте регулација: правни систем Републике Србије, углед Републике Србије у иностранству, ниво заштите животне средине и ниво заштите права интелектуалне својине.

За сваку од категорија и подкатегија, потребно је нагласити да ли ће законска решења имати директан или индиректан, позитиван или негативан утицај, тј. на који начин се очекује да ће се потенцијални ефекти испољити у пракси примене законских решења.

Потребно је анализирати и образложити све врсте вероватних ефеката – економске, друштвене, ефекте по животну средину и административне. Примера ради, предлагач је пропустио да наведе ефекте које ће примена Нацрта закона имати на пословање слободних царинских зона, овлашћених привредних субјеката и шпедитера.

Нарочит значај у овом делу треба дати анализи подстицаја, тј. образложењу на који начин ће кључна решења утицати на субјекте регулације и подстицати их да се понашају на одређени начин (на пример – да поштују новопредложена решења, да избегавају поштовање примене предложених решења, и слично).

У одговору на питање **Какве трошкове ће примена закона изазвати грађанима и привреди, а нарочито малим и средњим предузећима**, потребно је извршити детаљну анализу трошкова (нарочито административних, која је урађена на основу методе стандардног трошка, или података добијених из већ урађених релевантних студија и анализа) које ће сносити мали и средњи привредни субјекти и предузетници и друге осетљиве категорије субјеката регулације због усаглашавања са новим законским решењима, ако нова предложена решења регулишу понашање, односно пословање ових субјеката. Такође, уколико постоји несразмерно оптерећење одређених субјеката регулације, то је потребно јасно предочити и анализирати.

Трошкове је потребно квантификовати и новчано изразити, где год је то могуће. Ако то није могуће, ове трошкове је потребно квалитативно анализирати.

У одговору на питање **Да ли су позитивне последице доношења закона такве да оправдавају трошкове које ће он створити**, неопходно је, осим идентификације трошкова, утврдити и анализирати директне и индиректне користи које ће имати субјекти регулације од примене нових законских решења, а потом их представити на што објективнији начин.

Нарочито је потребно извршити детаљну анализу користи које ће имати мали и средњи привредни субјекти и предузетници и друге осетљиве категорије субјеката регулације. Да би се то постигло, неопходно је квантификовати користи и новчано их изразити, где год је то могуће. Ако то није могуће, ове користи је потребно квалитативно анализирати. Потом је неопходно спровести и представити анализу која показује однос очекиваних трошкова и очекиваних користи од примене новопредложених решења.

Након поређења трошкова и користи, потребно је дати оцену да ли су укупне користи (односно очекивани позитивни ефекти) такви да оправдавају укупне трошкове (односно очекиване негативне ефекте) које ће примена нових предложених решења створити у пракси.

У одговору на питање **Да ли се законом подржава стварање нових привредних субјеката и тржишна конкуренција** предлагач је навео да ће се применом Нацрта закона створити могућности за даље унапређење рада царинских органа, али и привредних субјеката чије пословање подразумева примену царинских прописа и привредних субјеката који обављају делатности информационо-комуникационих технологија као и да ће се унапредити квалитет царинског система Републике Србије и додатно унапредити права учесника у царинском поступку. Предлагач оцењује да Царински закон садржи правила тзв. техничке природе и да његова примарна функција није стимулација стварања нових привредних субјеката на тржишту.

Мишљења смо да је потребно образложити да ли постоји вероватноћа да ће новопредложена решења утицати на стварање нових или, пак, затварање постојећих привредних субјеката (нарочито малих и средњих привредних субјеката и предузетника), односно да ли ће се створити услови да се повећа број субјеката који ће се одредити за бављење спољном трговином.

Поред тога, потребно је дати и образложену оцену да ли предложена законска решења подстичу тржишну конкуренцију и на који начин, и детаљно анализирати све предложене одредбе које утичу на конкуренцију и елаборирати како утичу на конкуренцију (анализирати све могуће видове конкуренције, укључујући и конкуренцију привредних субјеката, конкуренцију на тржишту рада и друго).

Предлагач је требало да представи како се примена решења из члана 14. (четврти став,) којим се ствара могућност засупницима нерезидентима да заступају нерезиденте и отвара могућност неограниченог уласка на тржиште шпедитерских услуга привредним субјектима из других земаља уколико услугу заступања обављају у име и за рачун нерезидентног субјекта одражава на могућност да домаћи шпедитери (углавном мали привредни субјекти) учествују као понуђачи шпедитерских услуга нерезидентним компанијама (из ЕУ, Кине, Руске Федерације, Турске и сл.) и да ли се овиме стављају у суштински неравноправан положај на домаћем тржишту, односно да ли је примењен принцип реципроцитета?

Коначно, потребно је предочити и детаљну анализу односа између органа и организација које су корисници Буџета Републике Србије и субјеката на тржишту у области која се нормира.

Предлагач је у одговору на питање **Да ли су све заинтересоване стране имале прилику да се изјасне о закону** навео да се јавна расправа о Нацрту закона неће спроводити зато што је царинска материја у ЕУ регулисана тзв. Регулативама, при чему је пропустио да наведе закључак надлежног одбора Владе о томе да јавну расправу није потребно спроводити.

С обзиром да јавна расправа није спроведена, потребно је навести информације о: учешћу заинтересованих страна у другим видовима консултација (да ли су одржане, и ако јесу – када и где); техникама које су коришћене за спровођење консултација; примедбама, предлозима и сугестијама прикупљеним у процесу консултација, као и разлозима зашто су неке примедбе, предлози и сугестије које су добијене током консултација - унете у текст Нацрта закона, а зашто остале нису.

Имајући у виду све наведено, Републички секретаријат за јавне политике је мишљења да **Нацрт царинског закона садржи делимичну Анализу ефеката закона.**

В.Д. ЗАМЕНИКА ДИРЕКТОРА

