



Република Србија
Републички секретаријат за
јавне политике

Број: 011-00-140/2024-02
31. октобар 2024. године
Влајковићева 10
Београд

МИНИСТАРСТВО ФИНАНСИЈА

БЕОГРАД
Кнеза Милоша 20

Дописом број: 001872771 2024 10520 005 000 000 001 од 24. октобра 2024. године доставили сте Републичком секретаријату за јавне политике (у даљем тексту: Секретаријат) 25. октобра 2024. године на мишљење Нацрт закона о изменама и допунама Закона о јавној својини (у даљем тексту: Нацрт закона), са пратећим материјалом и последњом допуном истог од 30. октобра 2024. године.

Пре свега истичемо да је у оквиру Нацрта закона потребно предвидети и рок за успостављање, односно почетак рада информационог система за вођење евиденције непокретности у јавној својини, како би се сви обвезници одредаба закона и заинтересована јавност благовремено упознала са успостављањем овакве евиденције.

Имајући у виду да се чл. 2. и 3. Нацрта закона прописује да Република Србија, аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе не могу бити носиоци права коришћења нити корисници на непокретностима у јавној својини, позивамо предлагача да у прелазним и завршним одредбама прецизира процедуру за брисање из катастра свих ситуација у којима су Република Србија, аутономна покрајина и јединице локалне самоуправе већ уписане као носиоци права коришћења или корисници, уз јасне рокове, кораке и надлежности у спровођењу ових измена. Овај процес усклађивања би осигурао правну сигурност и доследност у евидентирању права на непокретностима у складу са предложеним законским решењем.

Такође, нејасно је да ли се чл. 5. и 6. Нацрта закона успоставља регистар или евиденција. Предложене одредбе уводе термилошку неусклађеност у погледу појмова „регистар“ и „евиденција“ непокретности у јавној својини. Наиме, предложено решење наводи да Дирекција успоставља информациони систем за вођење „евиденције“ непокретности, али се у тексту такође користи појам „регистар“, што ствара правну и функционалну нејасноћу у погледу намене и доступности овог система. Регистар подразумева јавност података и доступност широј јавности, док се појам евиденције често користи за интерне сврхе и за ограничени приступ од стране овлашћених корисника.

Секретаријат истиче да је имао прилику да у непосредној сарадњи упуту сугестије, у складу са којима је предлагач и допунио Извештај о спроведеној анализи ефеката прописа у делу који се односи на кључна питања за анализу постојећег стања и правилно дефинисање промене која се предлаже, кључна питања за утврђивање циљева, кључна питања за анализу финансијских ефеката, кључна питања за анализу управљачких ефеката и кључна питања за анализу ризика.

Међутим, у оквиру кључних питања за утврђивање циљева, предлагач је одредио показатељ учинка, али не и циљну вредност нити рок за остварење циља на основу којег ће бити могуће утврдити да ли је исти остварен.

Такође, предлагач у оквиру управљачких ефеката није навео када ће информациони систем почети са радом.

Имајући у виду све наведено, а на основу члана 47, 48. и 49. Уредбе о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Службени гласник РС”, број 8/19), Секретаријат је мишљења да Нацрт закона садржи делимичну анализу ефеката прописа.

 директорка
Бојана Тошић