



Република Србија  
Републички секретаријат  
за јавне политике

Број: 011-00-40/2022-02  
18. новембар 2022. године  
Влајковићева 10  
Београд

МИНИСТАРСТВО КУЛТУРЕ

БЕОГРАД  
Влајковићева 3

ПРЕДМЕТ: Мишљење на Нацрт закона о филмском и осталом аудиовизуелном наслеђу

У вези са дописом број: 011-00-3/2022-05 од 3. новембра 2022. године којим сте доставили Републичком секретаријату за јавне политике (у даљем тексту: Секретаријат) 4. новембра 2022. године на мишљење Нацрт закона о филмском и осталом аудиовизуелном наслеђу (у даљем тексту: Нацрт закона), са пратећим материјалом и допуном од 16. новембра 2022. године, обавештамо вас о следећем:

Имајући у виду да члан 23. став 1. Нацрта закона предвиђа да Југословенска кинотека образује *Аудиовизуелни савет* као стручно тело за сарадњу аудиовизуелних архива у циљу обезбеђивања сталне стручне подршке од интереса за развој и унапређење делатности заштите филмске и остале аудиовизуелне грађе, сматрамо да је у прелазним и завршним одредбама Нацрта закона, неопходно да буде предвиђен и *рок* у коме је Југословенска кинотека обавезна да формира ово тело, како би се благовремено остварили позитивни ефекти који се желе постићи доношењем овог закона.

Из истих разлога наводимо и примедбу која се односи и на потребу прописивања рока у прелазним и завршним одредбама за успостављање јединственог информационог система (из члана 56. Нацрта закона) и повезивање аудиовизуелних архива са истим. С тим у вези, сматрамо да је у прелазним и завршним одредбама потребно одредити и *које тело* ће конкретно бити задужено за успостављање тог информационог система (надлежно министарство или Југословенска кинотека).

Члан 25. став 5. Нацрта закона предвиђа да Аудиовизуелни савет може да има и придружене чланове, односно лица специјализована за поједине области делатности заштите и да формира привремена радна консултативна тела за разматрање специфичних технолошких или правних мишљења.

У предложеној законској одредби после става 5. потребно додати нови став 6. којим би се прецизирао *ко* ће бити овлашћен да именује *придружене чланове* Аудиовизуелног савета, специјализоване за одређене области делатности заштите (Аудиовизуелни савет или директор Југословенске кинотеке). Сматрамо да би се на тај начин отклониле потенцијалне нејасноће приликом тумачења одредби овог закона и прецизније регулисао рад Аудиовизуелног савета.

Такође, сугеришемо предлагачу и да у циљу унапређења предвидљивости у планирању и контроли јавних расхода Југословенске кинотеке, имајући у виду да придружени чланови Аудиовизуелног савета могу имати право на накнаду за рад у висини коју утврди директор, размотри могућност да овим законом пропише и

максималан број придружених чланова који могу да буду укључени у рад Аудиовизуелног савета.

У даљем тексту наводимо примедбе на достављени текст анализе ефеката прописа.

У делу који се односи на анализу постојећег стања и правилно дефинисање промене која се предлаже предлагач је пропустио да представи детаљнију *ex post* анализу постојећег стања у области организације заштите и очувања филмског и осталог аудиовизуелног културног наслеђа, посебно имајући у виду се предлаже доношење потпуно новог закона у правном систему Републике Србије. Стога, предлагач је требало да наведе и анализира доступне нумеричке/статистичке податке које поседује ресорно министарство, Југословенска кинотека и друге институције на које се односи материја овог закона (нпр. о аудиовизуелним архивима и архивима у саставу других правних лица и регистрима које воде, броју/количини аудиовизуелне грађе - посебно оне која ужива претходну заштиту, затим броју лица која су положила стручни испит у делатности заштите и очувања филмске и остале аудиовизуелне грађе и процени броју лица која би требала да полажу испит по новопредложеној регулативи и др.). С тим у вези подсећамо о да је на основу члана 13. и 21. Закона о државној управи („Службени гласник РС“ бр 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 47/18 и 30/18 - др. закон) орган дужан да прикупља и проучава податке у областима из свога делокруга, сачињава анализе, извештаје из свог делокруга, као и да прати и утврђује стање у областима из свога делокруга и проучава последице утврђеног стања.

Такође, предлагач је пропустио да на јасан и свеобухватан начин прикаже проблеме који су уочени у овој области и узроке и последице уочених проблема, како би се увидели разлози за доношење новог закона у овој области.

На основу чл. 47, 48. и 49. Уредбе о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Службени гласник РС“ 8/19), Секретаријат је мишљења да Нацрт закона садржи *делимичну* анализу ефеката прописа.

  
директор  
Бојана Тошић