



**Република Србија**  
**Републички секретаријат**  
**за јавне политике**

Број: 011-00-131/2021-02  
20. август 2021. године  
Влајковићева 10  
Београд

**МИНИСТАРСТВО ДРЖАВНЕ УПРАВЕ И ЛОКАЛНЕ САМОУПРАВЕ**

**БЕОГРАД**  
**Бирчанинова 6**

**ПРЕДМЕТ:** Мишљење на Нацрт закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја

У вези са дописом број: 011-00-146/2021-01 од 9. августа 2021. године Министарство државне управе и локалне самоуправе којим сте Републичком секретаријату за јавне политике 10. августа 2021. године на мишљење Нацрт закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја (у даљем тексту: Нацрт закона) са Образложењем и Анализом ефеката прописа, обавештавамо вас о следећем:

Члан 10. Нацрта закона, којим се мења члан 22. важећег Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја (Службени гласник РС“ бр. 20/04, 54/07, 104/09 и 36/10) став 3, предвиђа да се против решења Народне банке Србије не може изјавити жалба Поверенику као другостепеном органу који врши надзор на примени овог закона.

Сугеришемо предлагачу да још једном размотри ову законску новину, јер није јасно на основу којих критеријума је одређено наведено изузеће, као и изузећа других органа јавне власти по питању вршења надзора од стране Повереника у делу који се односи на доступност информација од јавног значаја, односно примене овог закона. Ово посебно истичемо из разлога јер постоје и други органи јавне власти (независна тела) који нису законом изузета из система надзора Повереника, било да су уставна категорија (Заштитник грађана) или да нису регулисани уставом (нпр. Комисија за хартије од вредности, Комисија за заштиту конкуренције, Агенција за спречавање корупције итд.). Изричитим законским изузимањем појединих органа јавне власти из система надзора Повереника, када је у питању примена овог закона и прописивањем *de facto* обавезе директног обраћања тражиоца информације надлежном суду значајно се отежава приступ овим подацима (повећавају трошкови) с обзиром на преоптерећеност Управног суда који је надлежан за поступање у овим правним стварима и рокове у којима се доносе пресуде у управним споровима. Такође, сматрамо да вршење надзора над примени овог закона од стране Повереника, а у случају Народне банке Србије ни на који начин се не би довело у питање самосталност и независност те институције коју она има у складу са законом и Уставом, већ би се додатно ускладила пракса за поступање органа јавне власти у овој области и омогућила ефикаснија заштита права на приступ информацијама од јавног значаја.

Такође, овом приликом подносимо иницијативу предлагачу да размотри да у текст Нацрта закона уврсти и брисање осталих органа јавне власти који су изузети из надзора Повереника, а који су изричито побројани у ставу 3. члана 22. важећег Закона о доступности информација од јавног значаја, осим Владе Србије с обзиром да члан 151. став 2. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС”, бр. 18/16 и 95/18 – аутентично тумачење) изричито предвиђа да се против решења Владе не може поднети жалба. На основу свега наведеног сматрамо да би се на овај начин, кроз проширење круга органа јавне власти над којима Повереник, као другостепени орган, директно врши надзор над применом овог закона додатно унапредио систем заштите права на приступ информацијама од јавног значаја, као један од најзначајнијих инструмената за унапређење одговорности и транспарентности рада јавне управе.

На основу наведеног, а у складу са чл. 47, 48. и 49. Уредбе о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Сл.гласник РС“, број 8/19), Републички секретаријат за јавне политике је мишљења да Нацрт закона **садржи потпуну анализу ефеката прописа.**

 директор  
Бојана Тошић