



Република Србија
Републички секретаријат
за јавне политике
Број: 110-00-104/2020-02
9. јун 2020. године
Влајковићева 10
Београд

РЕПУБЛИЧКИ ГЕОДЕТСКИ ЗАВОД

БЕОГРАД
Булевар Војводе Мишића 39

Предмет: Мишљење на Предлог уредбе о условима издавања извода из листа непокретности и листа вода од стране јавних бележника и геодетских организација

У вези са дописом број: 06 број 95-81/2020 од 2. јуна 2020. године којим сте Републичком секретаријату за јавне политике доставили 3. јуна 2020. године на мишљење Предлог уредбе о условима издавања извода из листа непокретности и листа вода од стране јавних бележника и геодетских организација (у даљем тексту: Предлог уредбе) са анализом ефеката и Образложењем Предлога уредбе, као и допуном од 9. јуна 2020. године, обавештавамо вас о следећем:

У члану 3. тачка 4) Предлога уредбе прописано је да одштампани примерак електронског документа из тачке 3) овог члана има исту доказну снагу као електронски потписан документ, ако садржи потврду о истоветности одштампаног примерка електронског документа са оригиналом, као и назнаку да је реч о одштампаном примерку електронског документа.

Како би се избегле недоумице око тога на који електронски документ се мисли у датој одредби, предлажемо да се у предложеној тачки 4) речи: „има исту доказну снагу као електронски потписан документ” замене речима: „има исту доказну снагу као извод из тачке 2) овог члана”.

Члан 4. Предлога уредбе предвиђа да „јавни бележници и геодетске организације прибављају извод из листа непокретности и листа вода из базе података геодетско-катастарског информационог система Републичког геодетског завода електронским путем, кроз е-шалтер Завода, када им је извод потребан за обављање послова из њихове делатности”.

Сматрамо да је одредба члана 4. неусаглашена са одредбом члана 3. Предлога уредбе, у којој је између осталог прописано да „јавни бележници и геодетске организације на захтев странке издају изводе из листа непокретности и листа вода путем е-шалтера Завода”.

У складу са наведеним предлажемо да се у члану 4. Предлога уредбе обришу речи „када им је извод потребан за обављање послова из њихове делатности” или да се након речи „делатности”, додају речи „односно на захтев странке”.

Сматрамо да би се на овај начин усагласиле предметне одредбе и избегле нејасноће у њиховој примени.

У даљем тексту упућујемо на недостатке достављене анализе ефеката прописа.

У оквиру кључних питања за *анализу економских ефеката* предлагач није анализирао трошкове (утрошено време за штампање извода и трошкови канцеларијског пословања) које ће предложена уредба створити јавним бележницима и геодетским организацијама, имајући притом у виду да је предлагач навео да поједине земље у окружењу у својим прописима предвиђају обавезу наплате трошкова које ови субјекти имају приликом издавања (штампања) извода из листа непокретности и водова.

У оквиру кључних питања за *анализу ризика* предлагач је пропустио да анализира потенцијалне ризике који се тичу могућих проблема у спровођењу ове уредбе од стране јавних бележника и геодетских организација, с обзиром да члан 5. став 2. Предлога уредбе предвиђа да наведени субјекти не могу наплаћивати накнаду за *услугу издавања* извода листа непокретности, односно водова, као ни накнаду *неужних трошкова* за издавање тих извода. Сматрамо да постоји потенцијална опасност да ће наведени субјекти избегавати или селективно примењивати уредбу чије се доношење предлаже, јер од издавања предметног извода неће остваривати приходе.

На основу наведеног, а у складу са чл. 47, 48 и 49. Уредбе о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Службени гласник РС”, број 8/19), Републички секретаријат за јавне политике је мишљења да Предлог уредбе садржи делимичну анализу ефеката прописа.

директор
Божана Гошић

