



Република Србија
Републички секретаријат
за јавне политике

Број: 011-00-55/2020-02

3. март 2020. године

Влајковићева 10

Београд

МИНИСТАРСТВО ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

БЕОГРАД
Немањина 11

Дописом Број: 110-00-26/2020-09 од 27. фебруара 2020. године, Министарство заштите животне средине доставило је 2. марта 2020. године Републичком секретаријату за јавне политике ради давања мишљења, Предлог уредбе о условима и начину спровођења субвенционисане куповине нових возила која имају искључиво електрични погон као и возила које покреће уз атмосферски и електрични погон (PHEV) хибрид (у даљем тексту: Предлог уредбе), са Образложењем и Извештајем о спроведеној анализи ефеката.

Када је реч о примедбама и сугестијама на текст Предлога уредбе, указујемо на следеће:

У члану 2. став 1. Предлога уредбе, потребно је брисати речи „који морају бити први власници возила за које подносе захтев за субвенционисану куповину”, имајући у виду да је у члану 1, став 2. Предлога уредбе дефинисано да се ради о новим возилима, која никада нису била у употреби, односно никада нису била регистрована.

У вези са одредбама које се односе на подношење захтева, предлагач у тексту Предлога уредбе употребљава термине „потпун” (у чл. 6. и 7.) односно „уредан” (у члану 8.). Мишљења смо, да је у циљу избегавања могућих недоумица у тумачењу, потребно извршити одговарајуће усклађивање, тако што ће се у чл. 6. и 7. Предлога уредбе речи „потпун” заменити речју „уредан”, у одговарајућем падежу.

Чланом 6. став 3. Предлога уредбе, прописано је да министарство од подносиоца захтева може да тражи допуну документације захтева, у року које самостално одреди. Мишљења смо да је наведени став потребно изменити одговарајућим усклађивањем са чланом 59. став 1. Закона о општем управном поступку („Службни гласник РС” бр. 18/16 и 96/18 - аутентично тумачење, у даљем тексту: ЗоУП), којим је прописано да у случају достављања неуредног поднеска, орган обавештава подносиоца на који начин да уреди поднесак и то у року који не може да буде краћи од осам дана уз упозорење о правним последицама, уколико поднесак не буде уређен у року.

С тим у вези, предлагемо да наведени став буде измењен, тако да гласи:

„Документација се допуњава на захтев и у року које одреди Министарство, а који не може да буде краћи од осам дана.”

Надаље, позивамо предлагача да члан 6, став 6. Предлога уредбе измени тако да гласи:

„Подаци из службених евиденција из става 5. тачка 1. подтачка 1) и тач. 2, 3, 4, 5, 6. и 7. овог члана прибављају се по службеној дужности, осим ако странка изричито изјави да ће те податке прибавити сама.”

Наиме, члан 6. став 6. Предлога уредбе, прописује да се документација која се прилаже на основу става 5. овог члана (документација која се подноси уз захтев за субвенцију новог путничког возила на електрични погон, као и возила које покреће уз атмосферски и електрични погон (PHEV) хибрид) прибавља у складу са чл. 9. и 103. Закона о општем управном поступку.

Наведену примедбу истичемо како би се предложена законска одредба ускладила са чланом 103. став 3. Закона о општем управном поступку, којим је прописано да у поступку који се покреће по захтеву странке орган може да врши увид, прибавља и обрађује личне податке о чињеницама о којима се води службена евиденција када је то неопходно за одлучивање, осим ако странка изричито изјави да ће те податке прибавити сама. С тим у вези, мишљења смо да је у Захтеву за субвенцију новог возила потребно оставити могућност подносиоцу захтева да сам процени, у складу са законом, да ли ће одређени документ сам да прибави, или ће то на основу изричите законске одредбе учинити надлежни орган јавне управе. Такође, измену наведеног става предлажемо како би се транспарентно одредили документи, односно подаци о којима се води службена евиденција, а које је орган дужан да прибави по службеној дужности, како би подносиоцу захтева било јасно коју документацију је дужан да достави надлежном органу.

Чланом 6. став 7. Предлога уредбе, прописано је да министарство није у обавези да по захтеву подносиоца захтева врати односно копира предату документацију. Мишљења смо да предметна одредба није у складу са чл. 64. и 65. ЗоУП-а, којима су детаљно уређена права и услови под којима подносилац захтева може да разгледа односно копира предметну документацију. Имајући у виду наведено, из наведеног става је потребно брисати речи „без обавезе повраћаја или копирања исте”.

У даљем тексту мишљења, указујемо на недостатке достављеног Извештаја о спроведеној анализи ефеката.

Напомињемо, да је достављену анализу ефеката било потребно урадити у складу са чланом 8. Уредбе о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Службени гласник РС”, бр. 8/19, у даљем тексту: Уредба), давањем образложених одговора на релевантна питања из прилога 2-10. Уредбе.

У оквиру одговора на питања из Прилога 2. које се односе на *кључна питања за анализу постојећег стања и правилно дефинисање промене која се предлаже*, предлагач је пропустио да представи конкретне показатеље са њиховим вредностима, на основу којих се прати стање у предметној области, уз навођење разлога због којих је праћење наведених показатеља неопходно за оцену тренутног стања. У том смислу, сматрамо да је у циљу бољег разумевања проблема с којим се суочавамо, његовом величином, узроцима и последицама, као и променама којој се тежи потребно представити вредности и анализирати значај следећих показатеља: показатеља загађења ваздуха и емисије штетних гасова од употребе моторних возила, број регистрованих моторних возила, представљање показатеља загађења ваздуха од производње електричне енергије, број места на којима је тренутно могуће допунити возила на електрични погон, приказ актуелних цена возила чија се куповина субвенционише (по категоријама, уз поређење са ценама конвенционалних возила), приказ постојећих капацитета (људских и материјалних) неопходних за одговарајуће пружање услуга сервисирања предметних возила као и одржавања локација на којима се возила допуњавају, итд.

Поред наведеног, потребно је приказати које резултате је субвенционисање куповине предметних возила у другим земљама (посебно земљама у окружењу и земљама Европске уније) имало кад је у питању емисија штетних гасова од употребе моторних возила.

У оквиру питања из Прилога 3. Уредбе, које се односи на утврђивање циљева, указујемо да је за наведени општи циљ „унапређење и заштита животне средине” и посебни циљ „повећање броја возила на електрични и хибридни погон”, неопходно дефинисати показатеље учинка (базну и циљну вредност и извор провере), као и рок за достизање циљне вредности показатеља учинка.

У оквиру одговора питања из Прилога 4, Уредбе у вези са кључним питањима за идентификовање опција јавних политика, предлагач је пропустио да представи и образложи, да ли је приликом утврђивања одговарајуће опције размотрена могућност субвенционисања возила са ниском емисијом штетних гасова, уместо изабраног решења којим се субвенционису возила на електрични и хибридни погон и које су предности изабране опције.

У оквиру одговора на питања која се тичу финансијских ефеката предложених решења из Прилога 5. Уредбе, потребно је квантитативно приказати трошкове спровођења обуке запослених службеника који ће бити ангажовани у циљу спровођења предложених решења.

Одговоре на кључна питања у вези са представљањем економских ефеката из Прилога 6 Уредбе, потребно је допунити приказом материјалних и нематеријалних трошкова и користи, које ће предложена решења изазвати регулисаним субјектима, у вези са: изградњом и уређењем локација за допуну возила електричном енергијом (која правна лица су у обавези да постављају пуњаче, колики су оквирни трошкови наведених мера), трошковима обуке лица задужених за рад на наведеним локацијама, као и приказом исплативости предложених опција куповине на физичка и правна лица имајући у виду цене и доступност возила која се набављају, итд.

Такође напомињемо, да је предлагач пропустио да наведе да ли су о Предлогу уредбе обављене консултације са заинтересованим субјектима у складу са чланом и 37. став 6. и чланом 44. став 2. Уредбе, уз навођење питања о којима се расправљало у току консултација, као и примедбама, предлозима и сугестијама који су усвојени, односно одбијени уз истицање разлога за њихово неприхватање.

Имајући у виду све наведено, а на основу чл. 47, 48. и 49. Уредбе, Секретаријат је мишљења да Предлог уредбе садржи **недовољну** анализу ефеката прописа.

