



Република Србија  
Републички секретаријат за  
јавне политике  
Број: 011-00-203/2019-02  
25. децембар 2019. године  
Влајковићева 10  
Београд

## МИНИСТАРСТВО ПРАВДЕ

БЕОГРАД  
Немањина 22-26

**ПРЕДМЕТ:** Мишљење на Нацрт закона о утврђивању порекла имовине и посебном порезу

У вези са вашим дописом број: 011-00-10/2017-05 од 25. децембра 2019. године којим сте Републичком секретаријату за јавне политике (у даљем тексту: Секретаријат) доставили на мишљење Нацрт закона о утврђивању порекла имовине и посебном порезу (у даљем тексту: Нацрт закона) са Образложењем и извештајем о спроведеној анализи ефеката, обавештавамо вас о следећем:

Секретаријат позива предлагача да у члану 12. Нацрта закона пропише рок за доношење годишњих смерница у складу са којима се врши претходни поступак.

Наиме, мишљења смо да је ради ефикасног спровођења претходног поступка, а последично и поступка контроле и утврђивања посебног пореза, неопходно одредити рок у ком ће директор Пореске управе донети годишње смернице и то у години која претходи години у којој ће се наведене смернице примењивати.

Такође, Секретаријат позива предлагача да прецизира одредбе члана 13. став 2. Нацрта закона и то тако да гласе:

„Јединица Пореске управе покреће поступак контроле, на начин прописан законом који уређује порески поступак и пореску администрацију, ако у претходном поступку учини вероватним да у највише три узастопне календарске године у којима физичко лице има увећање имовине, постоји *укупна* разлика између увећања имовине и пријављених прихода физичког лица која је већа од 150.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Србије на последњи дан календарске године периода провере.”

Мишљења смо да је потребно прецизирати да се поступак контроле покреће ако се у претходном поступку учини вероватним да је физичко лице чија су имовина и приходи предмет претходног поступка имало разлику између увећања имовине и пријављених прихода већу од 150.000 евра кумулативно у највише три узастопне године, односно да како би се избегло тумачење да је потребно у свакој од три посматране године остварити предметну разлику.

Поред наведеног, позивамо предлагача да одреди рок застарелости везан за покретање поступка утврђивања имовине и посебног пореза. Секретаријат је мишљења да је наведени рок потребно одредити како би се обезбедила правна сигурност и подстакла већа ефикасност Пореске управе и других органа ангажованих у наведеним поступцима.

У наставку мишљења указујемо на недостатке извештаја о спроведеној анализи ефеката Нацрта закона, као и самог процеса спровођења анализе ефеката.

У оквиру одговора на питања који се односи на анализу постојећег стања и дефинисање промене, предлагач је навео да приликом израде Нацрта закона нису у разматрање узета искуства других земаља.

Имајући у виду да неосновано стицање имовине из прихода који нису пријављени пореским органима није појава примећена само у Републици Србији, већ представља глобалну појаву, Секретаријат сматра да је при изради решења Нацрта закона, било потребно анализирати искуства других држава, и у складу са тим позива предлагача да при спровођењу анализе ефеката за подзаконски акт којим ће се прописати начин и поступак утврђивања вредности имовине и прихода физичког лица (члан 11. Нацрта закона) анализира искуства других држава везана за поступање у овој области.

У оквиру одговора на питања која се односе на утврђивање циљева, указујемо на то да је као показатељ учинка на основу ког ће се пратити остварење дефинисаних циљева, а посебно циља који се односи на „упостављање ефикасног пореског система и ефикасне наплата пореза”, потребно одредити просечно време трајања претходног поступка, просечно време трајања поступка контроле, као и процентуални однос између броја физичких лица чија имовина и приходи су били предмет претходног поступка и броја физичких лица од којих је наплаћен посебни порез.

У оквиру одговора на питања која се односе на идентификовање опција, било је потребно навести које опције су разматране везано за одређивање доње границе процењене разлике између увећања имовине и пријављених прихода за који се покреће поступак контроле, као и да је било потребно образложити зашто је баш износ од 150.000 евра изабран као доња граница.

У оквиру одговора на питања која се односе на економске ефекте, било је потребно анализирати ефект који ће само покретање претходног поступка и поступка контроле имати на пословање привредних субјеката (посебно банака и рачуноводствених агенција) имајући у виду овлашћења Јединице пореске управе у оквиру ових поступака (члан 6. Нацрта закона). У складу са наведеним, напомињемо предлагачу да при спровођењу анализе ефеката и избора опције за горе наведени подзаконски акт, посебну пажњу обрати на трошкове и отежане услове пословања које ће покретање претходног поступка и поступка контроле створити привредним субјектима.

У оквиру одговора на питања која се односе на анализу управљачких ефеката, предлагач је пропустио да прикаже ефекте које ће одређивање запослених за везу у државним органима и институцијама од значаја за покретање претходног поступка и поступка контроле, као и потенцијални привремени премештај и упућивање на рад у Јединицу Пореске управе ових запослених, на рад наведених институција.

Имајући у виду све наведено, Секретаријат је мишљења да Нацрт закона садржи делимичну анализу ефеката и позива предлагача да поступи у складу са сугестијама из мишљења.

 в.д. директора  
Бојана Тошић