



Република Србија  
Републички секретаријат  
за јавне политике  
Број: 110-00-234/2019-02  
23. децембар 2019. године  
Влајковићева 10  
Београд

## МИНИСТАРСТВО ФИНАНСИЈА

Б Е О Г Р А Д  
Кнеза Милоша 20

Дописом број: 110-00-665/2019-01 од 19. децембра 2019. године Министарство финансија доставило је Републичком секретаријату за јавне политике 20. децембра 2019. године ради давања мишљења, **Предлог уредбе о условима и начину спровођења субвенционисане набавке путничких возила за потребе обнове возног парка такси превоза као јавног превоза** (у даљем тексту: Предлог уредбе), са Образложењем.

Позивамо предлагача да још једном размотри одредбе члана 7. Предлога уредбе, којима је, између остalog, прописан рок од три године од дана субвенционисане набавке путничког возила у ком такси превозник мора да обавља делатност такси превоза предметним возилом и не може да га отуђи.

Секретаријат сматра да је горе наведени рок од три године сувише кратак и да може да доведе до злоупотреба с обзиром да предметно возило вероватно не може у року од три године да изгуби на вредности 8.000 евра, при чему је потребно узети у обзир и одредбе чл. 10. и 106. Закона о порезу на добит правних лица („Службени гласник РС”, бр. 25/01, 80/02 (др. закон),... 95/18 и 86/19), као и Правилник о начину разврставања сталних средстава по групама и начину утврђивања амортизације за пореске сврхе („Службени гласник РС”, бр. 116/04, 99/10, 104/18 и 8/19), којима је прописан начин признавања амортизације аутомобила као расхода од 10% на годишњем нивоу.

Секретаријат позива предлагача да изменi одредбе члана 8. став 4. Предлога уредбе тако да гласи:

„Документација из става 3. тач. 1), 2), 3) и 4) овог члана прибавља се у складу са чланом 9 и 103. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС” бр.18/16 и 96/18-аутентично тумачење), уз сагласност подносиоца захтева”.

Члан 8. став 4. Предлога уредбе предвиђа да се документација која се прилаже на основу става 3. овог члана (документација која се подноси уз захтев за субвенцију новог путничког возила) прибавља у складу са чланом 9. и 103. Закона о општем управном поступку.

Наведену примедбу истичемо како би се предложена законска одредба ускладила са чланом 103. став 3. Закона о општем управном поступку где је предвиђено да се у поступку који се покреће по захтеву странке орган може да врши увид, прибавља и обрађује личне податке о чињеницама о којима се води службена евиденција када је то неопходно за одлучивање, осим ако странка изричito изјави да ће те податке прибавити сама. С тим у вези, мишљења смо да је у Захтеву за субвенцију новог путничког возила потребно оставити могућност подносиоцу захтева да сам процени, у складу са законом, да ли ће одређени документ сам да прибави или ће то на основу изричите законске одредбе учинити надлежни управни орган. Такође, измену наведеног става предлажемо како би се транспарентно одредили документи, односно подаци о којима се води службена евиденција односно које орган прибавља по службеној дужности.

Такође, позивамо предлагача да још једном размотри обим средстава који је предвиђен за дату субвенцију у 2020, 2021. и 2022. години. Наиме, обим средстава за ове намене у 2020. је 200.000.000 динара, што значи да су средстава обезбеђена за субвенционисану набавку тек 212 путничких возила (од максималних 6.000 у складу са чланом 9. Предлога уредбе), што може негативно да утиче на успех предвиђене мере, имајући у виду да неће бити задовољена потенцијална тражња свих такси превозника заинтересованих за коришћење субвенција. Са друге стране, потребно је једном размотрити изводљивост прибављања 5.700.000.000 динара за ове намене у 2021. и 2022. години, с обзиром да је у питању износ који је 28,5 пута већи него износ у 2020. години.

Након разматрања достављеног Предлога уредбе, а на основу члана 41. став 3. Закона о планском систему Републике Србије („Службени гласник РС”, број 30/18) и члана 48. Уредбе о методологији управљања јавним политикама, анализи ефеката јавних политика и прописа и садржају појединачних докумената јавних политика („Службени гласник РС”, број 8/19, у даљем тексту: Уредба), и у вези са чланом 46. став 6. Пословника Владе („Службени гласник РС”, број, 61/06 –пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 и 8/19 - др. уредба), Секретаријат је мишљења даје уз Предлог уредбе **потребно доставити извештај о спроведеној анализи ефекта**, имајући у виду да ће одредбе Предлога уредбе имати битан утицај на начин остваривања права и обавеза физичких лица и поступања надлежних државних органа због новог права такси превозника на субвенционисану набавку новог путничког возила и пратећег поступка одобравања субвенције.

Секретаријат истиче да је неопходно да извешај о спроведеној анализи ефекта Предлога уредбе треба да садржи одговоре на релевантна питања из прилога 2-10. Уредбе који се односе на показатеље који се прате у области, уочене проблеме које Предлог уредбе треба да реши, односно промену коју треба постићи решењема дефинисаним у Предлогу уредбе. Такође, потребно је одговорити на питања која се односе на дефинисање циља предложених решења и показатеља на основу којих ће се пратити учинак предложених решења, на питања која се односе на ефекте на јавне расходе (имајући у виду планирана средства за 2020, 2021. и 2022. годину), затим на кључна питања која се односе на анализу економских и друштвених ефекта (имајући у виду нова права такси превозника на субвенционисану набавку пуничких возила и

ефекат тог решења на кориснике такси превоза), питања која се односе на анализу ефеката животне средине (имајући у виду одредбе члана 6. Предлога уредбе), на кључна питања која се односе на анализу управљачких ефеката (имајући у виду нове надлежности Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре), као и питања која се односе на анализу ризика (имајући у виду могуће злоупотребе).

Поред наведног, напомињемо да је, у складу са чланом 44. Уредбе материјал који се доставља ради раматрања и одлучивања на надлежном одбору Владе неопходно допунити извештајем (информацијом) о резултатима консултативног процеса, сачињеним у складу са чланом 37. став 6. исте уредбе. У супротном, предметни материјал се не може сматрати потпуним.

