**ИЗВЕШТАЈ**

о спроведеној јавној расправи о Предлог у стратегије регулаторне реформе и унапређења система управљања јавним политикама за период 2015 - 2016. године са Акционим планом

Одбор за правни систем и државне органе је на 63. седници, одржаној 1. октобра 2015. године одредио Програм јавне расправе о Предлогу стратегије регулаторне реформе и унапређења система управљања јавним политикама за период 2015 - 2020. године са Акционим планом 05 број: 011-10455/2015-1 (у даљем тексту: Предлог стратегије), на предлог Републичког секретаријата за јавне политике, у складу са чланом 41. став 3. Пословника Владе („Службени гласника РС”, бр. 61/06 – пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13 и 76/14).

Јавна расправа о Предлогу стратегије са Акционим планом је спроведена у периоду од 1. октобра 2015. године до 21. октобра 2015. године.

Презентације и расправе о Предлогу стратегије са Акционим планом организоване су у Београду, и то:

 - 7. октобар 2015. године, Округли сто за представнике организација цивилног друштва, Народна скупштина, Краља Милана 14;

 - 12. октобар 2015. године, Округли сто за представнике привредног сектора, Привредна комора Србије, Ресавска 13-15;

 - 14. октобар 2015. године, Округли сто за представнике органа државне управе, Народна скупштина, Краља Милана 14;

 - 21. октобар 2015. године, Народна банка Србије, Немањина 17.

Текст Предлога стратегије са Акционим планом је од првог дана јавне расправе доступан јавности објављивањем на сајту Републичког секретаријата за јавне политике - [www.rsjp.gov.rs](http://www.rsjp.gov.rs), као и на порталу е-управе.

Примедбе, предлоге и сугестије Републички секретаријат за јавне политике је примао на званично објављену електронску адресу на сајту, и то: javna.rasprava@rsjp.gov.rs, као и на адресу Републички секретаријат за јавне политике, Београд, Влајковићева 10.

 На одржаним јавним округлим столовима у оквиру јавне расправе, присуствовали су представници: органа државне управе, организација цивилног друштва, привреде, пословних и предузетничких удружења, привредних комора, страних инвеститора, пројеката који подржавају развој јавног сектора, привредног сектора и побољшања пословног окружења, и стручне јавности.

Примедбе, сугестије и предлози учесника јавне расправе су се у основи односили на:

* Предлог стратегије и Акционог плана је добио велику подршку на јавној расправи и оцењено је да је предложени текст оба документа урађен квалитетно и обухватно, а да су предложена решења за уређење регулаторног процеса и система управљања јавним политикама реформска и спроводива у пракси;
* Упућено је на потребу да се у системом образовања, реформом грађанског васпитања уведе и рад на изградњи административне културе и разумевању политичких реформи, као и да се реформише курикулум Правног факултета тако да студенти могу да разумеју прописе и политичку културу а не само да се њима баве у административном контексту – уважавајући значај препоруке, сугестију није било могуће прихватити и укључити у Предлог стратегије јер представља предмет уређења кроз друга стратешка документа којима се уређује образовање;
* Предлжено је да се информације о одржавању јавних расправа објављују преко медија (по могућству са националном фреквенцијом или оних који покривају целу територију Републике Србије), кроз вести и друге дневне прегледе, као и да се кроз медије спроводе кампање за промоцију јавних расправа – предлог је размотрен и усвојен;
* Упућено је на потребу да се размотри могућност да се уз показатеље Светске банке који су коришћени у Предлогу стратегији као референтни оквир за мерење успешности реформе система управљања јавним политикама, могу користити и неки други показатељи (попут оних датих у ЕУ пројекту *Beyond GDP*) – сугестија је размотрена и није прихваћена јер су сви коришћени показатељи усаглашени са другим документима јавних политика које је усвојила Влада;
* Предложено је да се у делу где су предвиђене мере и активности које се односе на регулативну реформу размотре додатне активности на подизању свести локалне и регионалне администрације о регулаторној реформи – предлог је размотрен и биће предмет будућих акционих планова за спровођење стратегије, при чему ће се подизање свести локалне и регионалне администрације о регулаторној реформи делимично спроводити и кроз реализацију активности и мера у Посебном циљу 1.;
* Сугерисано је да се у Предлогу стратегије и Акционог плана већи акценат стави на сам ниво локалне самоуправе, а у вези са спровођењем закона и подзаконских аката и административних поступака које они прописују, јер привреда на локалу трпи велика оптерећења која креирају прописи, те с тим у вези је надаље предложено и да се уведе обавеза спровођења Анализе ефеката прописа и МСПП теста на локалном нивоу – предлагач је предвидео наведено, али је уочено да то није довољно видно те је стога сугестија прихваћена и учињено је видљивијим кроз Посебни циљ 1;
* Предложено је да се у делу којим се уређује стратешка визија унапређења консултативног процеса приликом доношења нових прописа предвиди и мера која се односи на консултације са јединицама локалне самоуправе како би се предупредили проблеми у имплементацији прописа који се доносе на републичком нивоу – предлог је размотрен и утврђено је да је предмет консултација јединица локалне самоуправе већ садржан у Акционом плану у оквиру Посебног циља 4.;
* Сугерисано је да би се постигло потпуно спровођење предложених докумената да је потребно пронаћи начин да се уведе неки независни регулаторни механизам посебно у циљу да би се могле идентификовати грешке у регулаторном процесу и утврдила одговорност – сугестија је размотрена и указано је да се Акционим планон за спровођење Стратегије предвиђају носиоци реализације мера и активности, при чему је текст Предлога стратегије допуњен са детаљнијим описом спровођења и праћења спровођења у коме се утврђује извештавање свих носилаца реализаице мера на кварталном нивоу, док је Републучки секретаријаз за јавне политике обавезан на годишњем нивоу да извештава Владу о ниову реализације циљева стратегије;
* Предложено је да се предвиди мера за увођење обавезе да државне институције методолошки образлаже разлоге зашто су или нису усвојили поједине примедбе и сугестије које су упућене од стране заинтересоване јавности – Предлог је прихваћен и детаљно је уређен кроз Посебни циљ 4;
* Упућено је да у Предлогу стратегије фале прописани стандарди за формирање радних група за израду прописа, као и да је потребно предвидети и алате за контролу и мониторинг – сугестије су прихваћене и детаљније уређене у постојећем тексту Предлога стратегије и Акционог плана како би се превазишао уочени недостатак;
* Сугерисано је да се уместо речи „реформа“ користи реч „промена“ – сугестија је одбијена јер реч „реформа“ и реч „промена“ немају идентично значење;
* Примедбовано је на активност 1.1.8. у Акционом плану, која се односи на увођења јединственог информационог система не треба формирати паралелно већ у оквиру е-Управе која представља добар систем – примедба је размотрена и указано је да се активност 1.1.8. односи управо на портал е-Управе;
* Сугерисано је да се термин „округли сто“ јасније дефинише у оквиру активности 3.1.4. Акционог плана – сугестија је размотрена и није прихваћена имајући у виду да термин јасно указује на тип пропмотивне активности;
* Предложено је да се у оквиру тачке 6, која се односи на конкурентност помене и кретање радне снаге – предлог је прихваћен и уграђен у текст;
* Предложено је да се предвиђено решења о формирању форуму са привредом не треба чекати, како је предвиђено Акционим планом - први квартал 2016. године, већ се са привредом може одмах разговарати – сугестија је размотрена и није прихваћена јер се са привредом већ разговара и постоје механизми за њену укљученост, али да би се то и институционалзовало кроз формирање форума, потребно је да се испуне претходни услови, те самим тим је предвиђен реалан рок за његово успостављање;
* Примедбовано је да је потребно изменити активност успостављање јединственог е-портала за достављање иницијатива ресорним министарствима и успоставити портал на сајтовима сваког ресорног министарства како би само пратило стање у својим ресорима, детектују проблеме и решава их – примедба није прихваћена јер је циљ успостављања јединственог е-портала доступност свим грађанима на једном месту, јер грађани и привреда нису дужни да знају које је министарство ресорно за који проблем. Свако министарство ће бити задужено да из свог дела надлежности уређује е-портал;
* Упућена је сугестија да се у Предлогу стратегије више простора да формирању информационог друштва – није прихваћена сугестија јер се предметна материја регулише стратешким документом којим је утврђена стратешка визија за јачање информационог друштва;
* Сугерисано је да период на који се Предлог стратегије доноси буде постављен на дугорочним основама - 10 година – сугестија није прихваћена јер међународни стандарди упућују да је боље планирати средњорочно до 7 година а и процес европских интеграција у ком се налази Република Србија упућује на доношење стратешких аката са роком трајања до 2020. године;
* Примедбовано је да је потребно променити период на који се Предлог стратегије односи са периода 2015-20120, на период 2016-2020, јер је већ крај 2015. Године и активности које су предвиђене за ту годину неће моћи да се остваре – примедба је прихваћена у целости;
* Предложено је да се у оквиру дела Предлога стратегије којим се уређује система планирања предвиди и уреди и постављање кровне стратегије, попут стратегије друштвеног развоја – предлог је размотрен и констатовано је да је предмет кровне стратегије већ уграђен у текст Предлога стратегије, при чему ће се хијерархија докумената јавних политика уредити мерама Посебног циља 1;
* Примедбовано је да Предлог стратегије не наводи шта су приоритети и у ком року би их требало обрађивати – примедба није основана, те стога није прихваћена јер су Предлогом стратегије одређени приоритети који су материјализовани кроз посебне циљеве;
* Примедбовано је да је у Предлогу стратегије пуно простора посвећено анализи стања у области регулативе и система јавних политика а недовољно пројекцији жељеног стања и начина доласка до тог стања – примедба је прихваћена те је текст стратегије измењен на начин да се детаљније опишу циљеви који се теже постићи;
* Предложено је да се преформулише показатељ реализације и извор провере за активност 1.1.2. Израда приручника за примену методологије управљања јавним политикама – предлог је прихваћен;
* Сугерисано је да се велики број појмова који су изнедрени у процесу реформе државне управе, као што су: јавна политика, стратегија, стратешки план, програм, акциони план итд., појмовно дефинишу и да се одреди њихов међусобани однос кроз Предлог стратегије или будући закон о систему планирања – сугестија је размотрена и предлог не представља материју која може бити уређена стратешким актом већ ће бити предмет закона чије је доношење предвиђено Предлогом стратегије;
* Примедбовано је да Мера 1.1., која се односи на успостављање јединственог система за управљање *јавним политикама* који обезбеђују припрему докумената *јавних политика* усклађених са усвојеним стандардима, да се показатељ излазног резултата за ту меру преформулише тако да се односи на документа јавних политика – примедба није усвојена јер су индикатори усклађени са Стратегијом реформе државне управе;
* Сугерисано је да се као носилац активности 1.1.1. уместо Министарства финансија назначи Министарство државне управе и локалне самоуправе – сугестија није прихваћена јер је материја активности у надлежности Министарства финансија;
* Примедбовано је да је потребно преформулисати активност 1.1.2. јер је формулисана као *Израда приручника за примену методологије управљања јавним политикама*, а методологија је наука о методама. Иста примедба је упућена и на остале активности у акционом плану где се термин методологија користи – примедба је у потпуности прихваћена и термин је замењен термином „методолошки стандарди“;
* Предложено је да се у називу Мере 1.2. уместо програмског буџета користи Фискална стратегија – предлог није усвојен;
* Сугесрисано је да је потребно у оквиру мере 4.2. Унапређење транспарентности планова регулаторних активности, код оперативне активности 4.2.1. изузети Министарство одбране и имати у виду специфичност области одбране, посебно када је реч о заштити тајних података – сугестија је основана, али изузетак се не може предвидети у наведеној активности, па ће бити обухваћена прописом који ће се донети како би се наведна активност реализовала;
* Предложено је да се преформулише показатељ реализације и извор провере за активност 1.2.5. Спровођење обука државних службеника о процесу планирања, припреме и спровођења буџета, повезивања са средњорочним фискалним оквиром и планирањем јавних политика, на начин да се смањи број циклуса обука – предлог је прихваћен;
* Предложено је да се преформулише показатељ реализације и извор провере за активност 2.3.4. Спровођење стручног усавршавања државних службеника у свим ОДУ за употребу МСП теста, на начин да се смањи број циклуса обука – предлог је прихваћен;
* Предложено је да се преформулише показатељ реализације и извор провере за активност 2.4.3. Спровођење стручног усавршавања државних службеника у свим ОДУ за примену методологије спровођења АЕП при изради подзаконских аката– предлог је прихваћен;
* Предложено је да се преформулише показатељ реализације и извор провере за активност 2.5.2. Спровођење стручног усавршавања државних службеника ОДУ у области спровођења АЕП– предлог је прихваћен;
* Предложено је да се преформулише показатељ реализације и партнер у реализацији за активност 3.1.3. Спровођење обука службеника ОДУ за употребу калкулатора – предлог је делимично прихваћен у смислу да је препорука у вези партнера у реализацији прихваћена, док препорука да се преформулише показатељ реализације није прихваћен имајући у виду да је анализа потреба за обукама показала да је показатељ реализације установљен на оптималном нивоу;
* Сугерисано је да би требало на квалитетнији начин утврдити извор провере за показатељ реализације мере 4.2. Унапређење транспарентности планова регулаторних активности, као и да је за исту меру потребно проширити групу партнера у реализацији – сугестија је прихваћена;
* Предложено је да је потребно проширити групу партнера у реализацији активности 4.2.1. на начин да се наведу све организације јавне управе које спроводе активност – предлог је прихваћен;
* Предложено је да се у потпуности преформилише активност 4.2.2. тако да буде у складу са радном верзијом Националне стратегије за стварање подстицајног окружења за развој цивилног друштва у Републици Србији за период 2015-2019. године – предлог није прихваћен имајући у виду да је предложено усаглашавање са документом јавне политике који Влада није усвојила. Уколико се докуменат усвоји до тренутка усвајања ове стратегије и акционог плана, предлог ће бити прихваћен;
* Предложено је да се у потпуности преформилише активност 4.3.3. тако да буде у складу са радном верзијом Националне стратегије за стварање подстицајног окружења за развој цивилног друштва у Републици Србији за период 2015-2019. године – предлог није прихваћен имајући у виду да је предложено усаглашавање са документом јавне политике који Влада није усвојила. Такође, активност 4.3.3. је по обиму активности далеко опсежнија од потенцијалног предмета усаглашавања, те у већој мери није обухваћена у радној верзији предметне националне стратегије. Уколико се докуменат усвоји до тренутка усвајања ове стратегије и акционог плана, предлог ће бити делимично прихваћен;
* Сугерисано је да промени носилац активности 4.3.4. – сугестија је прихваћена;
* Предложено је да се промени структура Предлога стратегије на начин да предлози мера треба да буду исказани у посебним текстуалним целинама, у којима би прецизно биле наведене активности које те мере обухватају, са образложењем разлога који указују на то да би те мере довеле до превазилажења постојећег стања и проблема – предлоге је делимично прихваћен у смислу да је структура Предлога стратегије измењена на начин да се јасније може утврдити однос између предлога мера и ефеката које постижу;
* Примедба је исказана на текст Предлога стратегије да би планирани нормативни оквир, пре свега онај законски, требало да има детаљније образложење у тексту Предлога стратегије – примедба је прихваћена, те је допуњен Предлог стратегије у делу Полазних основа;
* Предложено је да се део Предлога стратегије који се односи на међународна искуства у области регулаторне реформе брише – предлог није прихваћен, али је део о међународном искуству преуређен на начин да се њиме утврђују примери добре регионалне праксе;
* Примедбовано је на техничко усклађивање назива организација које се описују у делу Полазне основе – све примедбе те врсте размотрене и усвојене;
* Предложеноје да се Закључак Владе о усвајању методологије за израду подзаконских прописа („Службени гласник РС“, бр. 75/10 и 81/10) наведе као рефернетни документ у делу навођења аката који су допринели побољшању квалитета прописа – предлог је размотрен и усвојен;
* Сугерисано је да треба размотрити да се начела добре регулаторне праксе, са њиховом садржином и ближим описом, искажу у целини у тексту Предлога стратегије – сугестија је размотрена и делимично усвојена на начин што је Предлог стратегије допуњен са Прилогом 2. Начела добре регулаторне праксе, у којем су наведена поменута начела;
* Предложено је да је појмове, односно значење појединих израза који се користе у Предлогу стратегије потребно додатно прецизирати – предлог је размотрен и усвојен, те је у целом тексу Предлога стратегије извршено терминолошко усклађивање;
* Сугерисано је да је појединачне тврдње исказане у делу Разлози за доношење Стратегије, потребно префомулисати и прецизније навести изворе података код појединачних статистичких података – сугестија је прихваћена те су прецизирани извори података, док су одређене ставке преформулисане на начин да се јасније може утврдити на коју материју се односе;
* Предложено је да се део Предлога стратегије који садржи „Анализу докумената јавне политике Владе Србије“, тј. анализу релевантних стратегија које је Влада доносила у претходном периоду, требало скратити – предлог је размотрен и усвојен на начин да се у тексту Предлога стратегије наводе основни закључци анализе стања докумената јавне политике, док је остатак анализе садржан у Прилогу 1;
* Предложено је да би Предлог акционог плана требало да садржи за сваки пропис ближи опис његове планиране садржине и правног основа за његово доношење (ако је он садржан у закону или другом пропису чије се доношење такође планира у Предлогу акционог плана) при чему би се на тај начин обезбедио јасан преглед законодавне динамике – предлог је размотрен и није прихваћен имајући у виду да се из акционог плана јасно може пратити законодавна динамика, док би ближи опис планиране садржине и правног основа за доношењ прописа непотребно оптеретио текст Предлога стратегије. Такође, Предлог стратегије садржи преглед жељеног стања из којег се може увидети на који начин се тежи измени одређених правних аката;
* Сугерисано је да је потребно у тексту акционог плана ближе одредити носиоце активности у делу стручног усавршавања државних службеника и навести уколико се планира измена тренутног правног и институционалног оквира у тој области – сугестија је размотрен и није усвојена имајући у виду да је надлежност за спровођење стручног усавршавања државних службеника већ дефинисана Законом о министарствима и другим прописима.