

Р.б.	Учесник, институција, коментар	Коментар упућен на јавној расправи	Коментар упућен путем е-поштом	Одговор	Датум пристизања коментара
1.	<p>Тања Игњатовић</p> <p>Аутономни женски центар</p> <p>Сугерисано је да се и аутономна покрајина укључи у плански систем.</p> <p>Постављено је питање одређивања хијерархијске везе између докумената јавне политике (план развоја, инвестициони план, средњорочни план, Програм Владе и стратегија), као и начин на који ће постојећа документа јавне политике</p>	X		<p>Сугестија да се аутономна покрајина укључи у плански систем је прихваћена, те је у складу са тим обрисан став 2. члана 1.</p> <p>Органи аутономне покрајине су препознати као учесници и остали учесници планског система, те су у складу са тим извршене измене одредаба које се односе на израду и усвајање планских докумената, њихово објављивање, као и извештавање о спровођењу тих планских докумената.</p> <p>Сугестија је већ укључена одредбама закона.</p> <p>Одредбама члана 22. је одређена хијерархијска веза између докумената јавних политика и Програма Владе (други плански документи), као и начин њиховог усклађивања,</p> <p>„Приликом израде свих других планских докумената води се рачуна о њиховој усклађености са Планом развоја, Просторним планом Републике Србије и Инвестиционим</p>	11.01.2017.

	ући у систем јавних политика који се прописује овим законом.		планом и другим планским документима вишег и једнаког значаја”.	
			Чланом 26. одређена је веза између средњорочног плана и осталих докумената јавне политике, тако да се у средњорочни план уписују све мере и активности из докумената јавних политика за чије спровођење је одговоран обвезник средњорочног планирања.	
2.	<p>Ђорђе Милић</p> <p>Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре</p> <p>Сугерисана је измена члана 4. став 1. тачка 3 тако да гласи: „Просторни план Републике Србије и други просторни планови, генерални урбанистички план”.</p> <p>Сугерисана је измена члана 22. став 3. тако да гласи: „ Приликом израде свих других планских докумената води се рачуна о њиховој усклађености са Планом развоја, Просторним планом Републике Србије и Инвестиционим планом и другим планским документима вишег и једнаког значаја”.</p>	X	<p>Сугестија је прихваћена.</p> <p>Сугестија је прихваћена.</p>	11.01.2017.

	<p>Сугерисана је измена назива термина „плански документ” у термин „плански акт”, јер је термин плански документ дефинисан Законом о планирању и изградњи.</p>			<p>Сугестија није прихваћена. Термин плански документ је посебно прописан у складу са овим законом, те се суштински разликује од термина плански документ који је прописан Законом о планирању и изградњи.</p>	
3.	<p>Милан Антонијевић Комитет правника за људска права</p> <p>Сугерисана је измена члана 5. у циљу ојачавања контролне функције Народне скупштине по питању спровођења плана развоја.</p> <p>Сугерисано је да је потребно ојачати принципе родне равноправности и недискриминације.</p>	X		<p>Сугестија је прихваћена.</p> <p>У складу са новим чланом 6. став 10. прописана је контролна функција Народне скупштине тако да гласи: “Народна скупштина може установити потребу да се изврше измене и допуне Плана развоја и поднети иницијативу Влади, ради припреме одговарајућег акта.”</p> <p>Сугестија је прихваћена, те је у члану 3. додато начело које гласи: „начело једнакости и недискриминације, које подразумева да се приликом израде и спровођења планских</p>	11.01.2017.

				докумената поштују људска и мањинска права и слободе гарантоване Уставом и законом”.	
4.	<p>Жарко Шундерић</p> <p>Центар за социјалну политику</p> <p>Сугерисано је да је закон прекомплексан нарочито у делу о извештавању (рок за достављање извештаја о спровођењу средњорочних планова 1. март, рок за достављање годишњег извештаја о резултатима спровођење Акционог плана за спровођење програма Владе је 1. април, рок за достављање извештаја о раду Владе је 1. мај).</p> <p>Сугестија да је потребно укључити људски фактор у праћење јавних политика, те да није могуће ослонити се само на јединствени информациони систем.</p>	X		<p>Сугестија није прихваћена, јер је у циљу праћења спровођења и праћења резултата јавне политике неопходно извештавати о сваком планском документу. Извештај о Акционом плану за спровођење програма Владе је неопходан ради боље координације и праћења, док Годишњи план рада Владе служи за бољу организацију и планирање седница Владе.</p> <p>Сугестија ће бити прихваћена у планираним подзаконским актима. Праћење јавних политика и укључивање људског фактора биће прецизније уређено подзаконским актима.</p>	11.01.2017.
5.	<p>Сандра Недељковић</p> <p>Канцеларија за управљање јавних улагањима</p>	X			11.01.2017.

	<p>Сугерисано је да је у Нацрту закона потребно разрадити донаторска средства у делу који се односи на акциони план.</p>			<p>Сугестија је прихваћена. Изменама члана 17. који уређује садржину акционог плана прописано је да акциони план садржи: ”потребна средства за спровођење мера, уз навођење извора финансирања”, те су овим покривена и донаторска средства.</p>	
6.	<p>Јована Трипуновић, Фондација Ана и Владе Дивац</p> <p>- Допунити члан 34. став 2. Нацрта закона тако да гласи: „Надлежни предлагач је дужан да налазе спроведене анализе ефеката, заједно са предлогом документа јавне политике, објави на својој интернет страници у интегралном облику, најкасније на дан отпочињања јавне расправе, и то у машински читљивом формату погодном за даље коришћење”;</p> <p>- Допунити члан 35. став 7. Нацрта закона тако да гласи: „Надлежни предлагач је дужан да информације о резултатима спроведених консултација објави на својој интернет страници најкасније седмог радног дана од дана завршетка консултација, у машински читљивом</p>	X	X	<p>Прихваћене су сугестије које се тичу објављивања планских докумената и извештаја на интернет страницама учесника и осталих учесника у планском систему, тако што је додат нови члан 48.а. којим је прописано да се „објављивање у складу са овим законом врши у отвореном дигиталном формату, погодном за преузимање и даље коришћење”.</p>	<p>11.01.2017. ; 20.01.2017.</p>

<p>формату погодном за даље коришћење”.</p> <p>- Допунити члан 37. став 4. Нацрта закона тако да гласи: „Надлежни предлагач објављује извештај о спроведеној јавној расправи на својој интернет страници, а ако је надлежни предлагач државни орган тај извештај објављује и на порталу еУправа најкасније седмог радног дана од дана завршетка јавне расправе, у машински читљивом формату погодном за даље коришћење”.</p> <p>- Допунити члан 39. став 3. Нацрта закона тако да гласи: „Доносилац документа јавне политике који је усвојио документ јавне политике, објављује тај документ на својој интернет страници, а ако је доносилац Влада, тај документ се објављује на порталу еУправа, у року од седам радних дана од дана усвајања, у машински читљивом формату погодном за даље коришћење”.</p> <p>- Допунити члан 45. став 4. Нацрта закона тако да гласи: „Влада објављује извештај из става 1. овог члана на својој интернет страници</p>				
---	--	--	--	--

<p>најкасније седмог радног дана од дана усвајања, у машински читљивом формату погодном за даље коришћење”.</p> <p>- Допунити члан 46. став 3. Нацрта закона тако да гласи: „Влада објављује Извештај о свом раду најкасније седмог радног дана од дана његовог усвајања, у машински читљивом формату погодном за даље коришћење”.</p> <p>- Допунити члан 48. ставом 3. који гласи: „Подаци из јединственог информационог система доступни су у машински читљивом формату погодном за даље коришћење”.</p> <p>- Допунити члан 35. Нацрта закона новим ставом 2. који ће гласити: „Ако се ради о документу јавних политика који се усваја за период од пет или више година, надлежни предлагач је дужан да консултује и представнике младих и укључи их у радну групу за израду тог документа”.</p>			<p>Сугестија је прихваћена са следећим образложењем: С обзиром да је одредбама члана 35. став 1 прописано да је надлежни предлагач дужан „у зависности од обухвата документа јавне политике у процес консултација се укључују заинтересоване стране и циљне групе из реда грађана и привредних субјеката, удружења грађана или привредних субјеката и других организација цивилног друштва, научно-истраживачких, струковних и других организација...” сматра се да је овим одредбама предвиђена одговарајућа обавеза укључивања</p>	
--	--	--	--	--

				свих заинтересованих страна и циљних група у процес консултација.	
7.	<p>Милена Бановић</p> <p>Канцеларија за сарадњу са цивилним друштвом</p> <p>Сугерисано је да је потребно боље искористити постојеће ресурсе (е-управу) у поступку извештавања.</p>	X		<p>Сугестија је прихваћена. Извештаји о консултацијама, као и о спроведеној јавној расправи се објављују на порталу е-управа, као и позиви за јавну расправу. Такође, прописано је да: „Доносилац документа јавне политике, објављује тај документ на својој интернет страници, а ако је доносилац Влада тај документ се објављује и на порталу еУправа и интернет странице предлагача, у року од седам радних дана од дана усвајања”.</p>	11.01.2017.
8.	<p>Сања Арсенијевић</p> <p>Министарство унутрашњих послова</p> <p>Сугерисано је да се Нацрт закона усклади са одредбама Пословника Владе у погледу извештавања.</p> <p>Предложено је преиспитивање одредаба које прописују да је у стратегији потребно уносити мере.</p>	X		<p>Сугестија је прихваћена.</p>	11.01.2017.

	Предложено је да укидање рока за доношење акционог плана (90 дана након доношења стратегије).			<p>Сугестија није прихваћена. У стратегији је неопходно унети мере како би се могла сачинити анализа ефеката тих мера.</p> <p>Предлог није прихваћен јер је процењено да је потребно оставити рок од 90 дана предлагачима докумената јавне политике за израду акционог плана због додатних консултација са свим заинтересованим странама у циљу проналажења одговарајућег начина за спровођење мера јавне политике.</p>	
9.	<p>Иван Секуловић</p> <p>Тим за социјално укључивање и смањење сиромаштва</p> <p>Сугерисано је увођење обавезе употребе родно осетљивог језика у Нацрту закона.</p> <p>Сугерисано је да је потребно обезбедити приступачност докумената у word формату.</p>	X		<p>Сугестија је прихваћена. У сарадњи са Републичким секретаријатом за законодавство извршиће се правно – техничка редакција текста Нацрта закона у складу са Пословником Владе.</p> <p>Сугестија је прихваћена са следећим образложењем: Новим чланом 48.а прописано је да се „објављивање у складу са овим законом врши у отвореном дигиталном формату, погодном за преузимање и даље коришћење”.</p>	11.01.2017.

	Сугерисано је увођење начела инклузивног развоја.			Сугестија није прихваћена, с обзиром да је уведено начело „једнакости и недискриминације које подразумева да се приликом израде и спровођења планских докумената поштују људска и мањинска права и слободе гарантоване Уставом и законом.”	
10	Верица Ђурчић-Пантелић Министарство пољопривреде и заштите животне средине Сугерисано је померање рокова за почетак спровођења закона.	X		Сугестија је узета у обзир. Прописани рокови су одређени на основу спремности ОДУ да се прилагоде одредбама овог закона. Сугестија није прихваћена. Идеја Нацрта закона је да се стратегије израђују за шире, природне области. Међутим, није могуће унети обавезу да стратегије буду строго секторске. Програми израђују посебне циљеве стратегија.	11.01.2017.
11	Александар Маринковић	X			11.01.2017.

	<p>Стална конференција градова и општина</p> <p>Сугерише се повезивање извештаја о спровођењу средњорочних планова и извештавања о буџету.</p> <p>Сугерисано је да је неопходно усвојити акциони план са стратегијом.</p>			<p>Сугестија је прихваћена са следећим образложењем: Нацртом закона је прописан поступак израде средњорочних планова и извештавање о њима буде у складу са процесом израде буџета и успостављеним елементима буџета (буџетски програми, програмске активности и пројекти), имајући у виду ограничења утврђена средњорочним оквиром расхода.</p> <p>Предлог није прихваћен јер је процењено да је у неким случајевима потребно оставити рок од 90 дана предлагачима докумената јавне политике за израду акционог плана због додатних консултација са свим заинтересованим странама у циљу проналажења одговарајућег начина за спровођење мера јавне политике.</p>	
12	<p>Зорица Вукобрат</p> <p>Покрајински секретаријат за финансије АПВ</p> <p>Сугерисано је да се и аутономна покрајина укључи у плански систем.</p>	X		<p>Сугестија је да се аутономна покрајина укључи у плански систем је прихваћена, те је у складу са тим обрисан став 2. члана 1.</p> <p>Органи аутономне покрајине су препознати као учесници и остали учесници планског система, те су у складу са тим извршене измене одредаба које</p>	16.01.2017.

	<p>Сугерисано је да се прецизирају сви обвезници средњорочног планирања, тако да они не буду у супротности са Законом о буџетском систему.</p>			<p>се односе на израду и усвајање планских докумената, њихово објављивање, као и извештавање о спровођењу тих планских докумената.</p> <p>Сугестија је прихваћена. С тим у вези, измењен је члан 24. став 1. тако да гласи: „ Средњорочни план израђују и доносе:</p> <ul style="list-style-type: none">- органи државне управе;- организације за обавезно социјално осигурање;- остали корисници буџетских средстава Републике Србије, које Влада на предлог органа државне управе надлежног за координацију јавних политика, односно министарства надлежног за послове финансија обавезе да израђују средњорочне планове у складу са овим законом;- корисници буџетских средстава аутономне покрајине, које влада аутономне покрајине обавезе да израђују средњорочне планове у складу са овим законом ;- јединице локалне самоуправе;- корисници буџетских средстава јединица локалне самоуправе, које та јединица локалне	
--	--	--	--	--	--

				самоуправе обавезе да израђују средњорочне планове у складу са овим законом”.	
13	Славко Лукић, Регионална развојна агенција Златибор Постављено је питање да ли је у текст Нацрта закона о планском систему Републике Србије могуће и унети и доношење планова развоја на нивоу NUTS II, NUTS III региона или на нивоу територија на којима су донети регионални просторни планови.	X	X	Сугестија је прихваћена са следећим образложењем: Одредбама члана 10. став 2, тачка 3), прописана је могућност израде суб-националне стратегије која може да „покрива део територије Републике Србије, односно административно повезану целину на територији Републике Србије...” те је на овај начин омогућена израда планских докумената на нивоу региона.	16.01.2017. 13.01.2017.
14	Недељко Ђурић КОМС Сугерисано је да се при изради Јединственог информационог система уважи постојање СЛАП-а (систем за уношење капиталних пројеката ЈЛС) и искуства у његовом успостављању и функционисању.	X		Сугестија је прихваћена - При изради Јединственог информационог система узете се у обзир постојећа искуства из СЛАП-а.	16.01.2017.
15	Корнелија Букац Министарство здравља	X			16.01.2017.

	Сугерише се појачавање управљачке одговорности и увођење казних одредаба.			Сугестија није прихваћена. Овим законом нису прописане казнене одредбе већ само рокови за доношење планских докумената и извештавање по њима. Уређивање одговорности је уређено другим законима и унутрашњем уређењу државних органа.	
16	Зоран Поповић Кнић Постављено је питање да ли Нацрт закона о планском систему Републике Србије прописује доношење планова развоја на нивоу региона.	X		Сугестија је прихваћена са следећим образложењем: Одредбама члана 10. став 2, тачка 3), прописана је могућност израде суб-националне стратегије која може да „покрива део територије Републике Србије, односно административно повезану целину на територији Републике Србије...” те је на овај начин омогућена израда планских докумената на нивоу региона.	16.01.2017.
17	Љубинка Калуђеровић КОМС Сугерисано је да закон пропише рок за успостављање Јединственог информационог система.	X		Сугестија није прихваћена. Средства за успостављање Јединственог информационог система су обезбеђена и започет је поступак његове набавке. Претпоставља се да ће ЈИС почети фазно да се употребљава 2019, али како је поступак његове израде изузетно сложен,	16.01.2017.

				законом се не може прецизно одредити рок за његово успостављање.	
18	Бојана Липовац Горњи Милановац Сугерисано је увођење контроле извештаја о спровођењу средњорочних планова на нивоу ЈЛС.	X		Сугестија је прихваћена са следећим образложењем: Нацртом закона је прописано да се Извештаји о спровођењу средњорочних планова објављују на сајту обвезника средњорочног планирања, те да на тај начин заинтересоване стране и циљне групе могу имати увид у степене реализације средњорочног плана.	16.01.2017.
19	Данијела Миловановић Родић, Марија Маруна, Ива Чукић, Јелена Радосављевић Архитектонски факултет Сугерисано је да се у члану 4. став 1. измени тачка 3. тако што ће се поред речи просторни планови додати и речи:” и урбанистички планови”.	X	X	Сугестија је прихваћена тако што члан 4. став 2. прописује да се у документе јавне политике уврштавају и „Просторни план Републике Србије, други просторни планови и генерални урбанистички план”.	16.01.2017.
20	Тара Васиљевић УСАИД Сугерисана је потреба за појашњењем и усаглашавањем		X	Сугестија је прихваћена. Изменама члана 2. став 1. тачка 9 и тачка 11. разграничени су појмови „анализа ефеката”, „ ex-ante анализа”, „ex-post	20.01.2017.

<p>појмова: „анализа ефеката”, „ ex- ante анализа” и „ex-post анализа”.</p> <p>Сугерисано је да да се акциони план искључи из докумената јавне политике јер он представља алат за спровођење стратегије, односно програма.</p> <p>Сугерисано је да се пројекат искључи из докумената јавне политике.</p> <p>Предложено је да се област јавне политике дефинише као сектор</p> <p>Предлог да се не ограничи број општих и посебних циљева за стратегију како би се омогућило да</p>			<p>анализа” и „Вредновање учинака јавних политика”.</p> <p>Сугестија није прихваћена јер је због праћења спровођења јавних политика и извештавања о њима неопходно третирати акциони план као званични документ јавне политике.</p> <p>Сугестија је прихваћена, те је пројекат дефинисан у члану 2. став 1. тачка 20) Пројекат у смислу овог закона је временски ограничен скуп активности које се односе на једну или више мера за спровођење јавне политике, повезаних јасно одређеним заједничким циљем, односно променом која се жели постићи, буџетом и другим ресурсима за његово спровођење и управљачком структуром.</p> <p>Предлог није прихваћен јер појам сектора у нашем систему није јединствено дефинисан, а идеја закона је та да се области дефинишу тематски на начин који неће зависити од промене обухвата сектора у другим документима.</p> <p>Сугестија је делимично прихваћена, ради успостављања уједначености између стратегија у погледу броја општих и посебних циљева. Новим чланом 13. став 2. Нацрта закона прописано је: “Стратегија по правилу има један општи циљ и до пет посебних циљева који доприносе остварењу</p>	
--	--	--	---	--

	<p>посебни циљеви буду конкретни и достижни у средњорочном периоду.</p> <p>Сугестија да се „приоритетни циљеви” у Акционом плану за спровођење програма Владе дефинишу као „општи” или као „посебни”.</p>			<p>тог општег циља.” На овакав начин омогућава се дефинисање више општих и посебних циљева у случају да се за тим укаже потреба.</p> <p>Сугестија није прихваћена јер овим законом није потребно посебно дефинисати приоритетне циљеве из Акционог плана за спровођење Програма Владе. У питању су општи и посебни циљеви које Влада одреди за приоритетне.</p>	
21	<p>Павле Димитријевић, Иван Радојевић ЦРТА</p> <p>Предложена је допуна члана 48. у погледу приступа подацима из ЈИС-а који би били доступни и у машински читљивом формату погодном за даље коришћење и објављивање.</p>		X	<p>Сугестија ће бити размотрена приликом израде подзаконских аката са следећим образложењем: Одредбама члана 48. став 5. прописано је да ће се „Садржина и начин вођења и одржавања Јединственог информационог система за планирање, начин уноса података, као и дигитални формат докумената који се достављају кроз тај систем, као и приступ тим подацима ближе уредити Влада”.</p> <p>Такође, новим чланом 48. а прописано је да се „објављивање у складу са овим законом врши у отвореном дигиталном формату, погодном за преузимање и даље коришћење.</p>	16.01.2017.
22	<p>Мирко Поповић</p>		X		20.01.2017.

<p>Београдска отворена школа</p> <p>Сугерисано је да се и аутономна покрајина укључи у плански систем.</p> <p>Сугерисано је да се у чл. 2, ст. 1, дефинишу појмови:</p> <p>„Јавност значи једно или више физичких и правних лица и, у складу са националним законодавством или праксом, њихова удружења, организације или групе”,</p> <p>„Заинтересована јавност значи јавност која је погођена или ће вероватно бити погођена, или има интереса у процесу креирања или спровођења одређене јавне политике”, као и да се у складу са тим измени начело јавности:</p>			<p>Сугестија је да се аутономна покрајина укључи у плански систем је прихваћена, те је у складу са тим обрисан став 2. члана 1.</p> <p>Органи аутномне покрајине су препознати као учесници и остали учесници планског система, те су у складу са тим извршене измене одредаба које се односе на израду и усвајање планских докумената, њихово објављивање, као и извештавање о спровођењу тих планских докумената.</p> <p>Сугестија да се дефинишу појмови јавности и заинтересоване јавности није прихваћена, зато што су ова два појма већ интегрисана у појмове заинтересоване стране и циљне групе, те у складу с тим није прихваћена и сугестије које су се односиле на измену члана 3. став 1. тачка 10, као и члана 35. став 1.</p>	
--	--	--	---	--

<p>„Начело јавности и партнерства, које подразумева да се јавне политике утврђују и спроводе у оквиру транспарентног и консултативног процеса, односно да се током израде и спровођења планских докумената, као и вредновања учинака јавних политика, јавност благовремено обавештава, да се спроводи транспарентан процес консултација са јавношћу, заинтересованом јавношћу, заинтересованим странама и циљним групама, укључујући организације цивилног друштва кроз удружења, научно-истраживачке и друге организације, и друге заинтересоване стране и циљне групе”.</p> <p>Такође, предложена је измена члана 35, став 1 тако да гласи:</p> <p>Надлежни предлагач је дужан да омогући учешће јавности, заинтересоване јавности, свих заинтересованих страна и циљних група у процесу консултација, које спроводи током израде документа јавних политика.</p>				
--	--	--	--	--

<p>Сугерисана је измена члана 3, став 1, тачка 3. тако да гласи:</p> <p>3) начело реалистичности, које подразумева уважавање финансијских, економских, друштвених, културних, просторних, регионалних и административних утицаја, утицаја на животну средину и јавно здравље, и других могућности и ограничења приликом планирања.</p> <p>Сугерисана је измена одредбе истог члана која се односи на начело начело интегралности и одрживог раста и развоја, тако да гласи: „, начело интегралности и одрживог раста и развоја, које подразумева да се приликом израде и спровођења планских докумената узимају у обзир начела одрживог развоја, захтеви заштите животне средине,</p>			<p>Сугестија је делимично прихваћена, тако што је предлог делимично обухваћен начелом реалистичности из члана 3. став 1. тачка 3) Нацрта закона, као и новим начелом интегралности и одрживог раста и развоја, које подразумева да се приликом израде и спровођења планских докумената узимају у обзир захтеви заштите животне средине, борбе против климатских промена, ублажавање ефеката климатских промена и прилагођавања климатским променама, спречавања прекомерног коришћења природних ресурса, повећања енергетске ефикасности и искоришћавања обновљивих извора енергије и смањења емисија гасова са ефектом „стаклене баште”, њихови ефекти на друштво, посебно на локалне заједнице, њихов развој и посебности, осетљиве категорије становништва, родну равноправност, као и борбе против сиромаштва.</p> <p>Предлог да се измени начело интегралности и одрживог раста и развоја је прихваћен.</p>	
---	--	--	---	--

<p>борбе против климатских промена, ублажавања ефеката климатских промена и прилагођавања климатским променама, спречавања прекомерног коришћења природних ресурса, повећања енергетске ефикасности и искоришћавања обновљивих извора енергије и смањења емисија гасова са ефектом стаклене баште, њихови ефекти на друштво, посебно на локалне заједнице, њихов развој и посебности, осетљиве категорије становништва, родну равноправност, као и борбе против сиромаштва”.</p> <p>Сугестија је да се измени члан 14. став 5. тако да гласи: „Концептом политике се образлаже се одлука о конкретној опцији”, као и члан 15. тачка 5. тако да гласи: ”образложење разматраних реалистичних расположивих опција и разлоге за њихово одбацивање”.</p> <p>Сугестија да се у члану 21. дода нови став који гласи: „Годишњи план рада Владе усклађује се са важећим Националним програмом за усвајање правних тековина Европске уније</p>			<p>Сугестија да се измени члан 14. став 5. није прихваћена, зато што концепт политику прати детаљна ex ante анализа ефеката предвиђена ставом 6. овог члана. Из истог разлога није прихваћена и сугестија за измену члана 15. тачке 5.</p> <p>Сугестија да се у члану 21. дода нови став којим би се Годишњи план рада Владе повезао са НПАА није прихваћена, јер је ово питање већ регулисано Инструкцијом Генералног секретара Владе за сачињавање Годишњег плана рада Владе. Из</p>	
---	--	--	--	--

	<p>(НПАА) и ревидира у складу са ревизијама НПАА”.</p> <p>Такође, сугестија је да се у члану 46. дода став који гласи: „Извештај из ст. 1. овог члана обавезно садржи образложење о одступањима у односу на важећи НПАА и разлоге за наведена одступања”.</p> <p>Сугерисана је измена у члану 37, став 2 тако да гласи: „У извештају из става 1. овог члана нарочито се наводе сви учесници јавне расправе, њихове сугестије, коментари и предлози који су изнети током јавне расправе, да ли су и на који начин те сугестије уграђене у предлог документа јавне политике и ако нису, из којих разлога то није учињено”.</p>			<p>истог разлога није прихваћена и сугестија за измену члана 46.</p> <p>Сугестија за измену члана 37. став 2 није прихваћена, зато што је предвиђена одредба става 2. већ довољно свеобухватна.</p>	
23	<p>Милена Радомировић</p> <p>Стална конференција градова и општина</p> <p>Сугерисано је да се измени члан 7. тако да гласи: „План развоја јединице локалне самоуправе јесте дугорочни документ развојног планирања, који за период од најмање седам година усваја</p>		X	Сугестија да се измени члан 7. је прихваћена-	20.01.2017.

<p>скупштина јединице локалне самоуправе, на предлог надлежног извршног органа локалне власти.</p> <p>План развоја јединице локалне самоуправе садржи преглед и анализу постојећег стања, визију односно жељено стање, приоритетне циљеве развоја који се желе постићи, као и преглед и кратак опис одговарајућих мера које се даље разрађују средњорочним планом јединице локалне самоуправе.</p> <p>Годишњи извештај о спровођењу плана развоја јединице локалне самоуправе припрема се у поступку предвиђеном за израду извештаја о спровођењу средњорочног плана, а истеком сваке треће календарске године од доношења, општинско односно градско веће јединице локалне самоуправе утврђује предлог извештаја о учинцима спровођења плана развоја, који подноси на усвајање скупштини јединице локалне самоуправе.</p> <p>Годишњи извештај о спровођењу плана развоја јединице локалне самоуправе и извештај о учинцима спровођења овог плана развоја објављује се на интернет страници</p>				
---	--	--	--	--

<p>јединице локалне самоуправе, најкасније седмог радног дана од дана усвајања.</p> <p>Након усвајања извештаја о учинцима из става 3. овог члана, општинско односно градско веће јединице локалне самоуправе као и скупштина јединице локалне самоуправе могу утврдити потребу да се спроведе ревизија плана развоја јединице локалне самоуправе, односно да се приступи изради предлога измена и допуна овог плана развоја. План развоја јединице локалне самоуправе мења се и допуњује према процедури предвиђеној за његово усвајање.</p> <p>Поступак припреме и ближу садржину плана развоја јединице локалне самоуправе прописује скупштина јединице локалне самоуправе, у складу са упутством које издаје орган државне управе надлежан за координацију јавних политика.</p> <p>Јединице локалне самоуправе доносе и друге документе јавне политике у складу са овим законом и статутом јединице локалне самоуправе”.</p>				
--	--	--	--	--

	<p>Сугерисано је да се у члану 22. укаже и да план развоја јединица локалне самоуправе и просторни план јединица локалне самоуправе морају бити међусобно усклађени.</p>			<p>Сугестија је разматрана са следећим образложењем. Чланом 22. став 3. нацрта закона прописано је да се приликом израде свих других планских докумената води рачуна о њиховој усклађености са Планом развоја, Просторним планом Републике Србије и Инвестиционим планом и другим планским документима вишег и једнаког значаја. Овим је обухваћена и усклађеност Плана развоја јединице локалне самоуправе и Просторног плана јединице локалне самоуправе.</p>	
24	<p>Милена Лазаревић, Владимир Михајловић, Душан Протић, Сена Марић Центар за европске политике</p> <p>Сугерисано је да се и аутономна покрајина укључи у плански систем.</p>		X	<p>Сугестија је да се аутономна покрајина укључи у плански систем је прихваћена, те је у складу са тим обрисан став 2. члана 1.</p> <p>Органи аутономне покрајине су препознати као учесници и остали учесници планског система, те су у складу са тим извршене измене одредаба које се односе на израду и усвајање планских докумената, њихово објављивање, као и</p>	20.01.2017.

	<p>Сугерисано да се измени члан 2. став 1. тачка 2) алинеја (3) тако да гласи „процес управљања јавним политикама”</p> <p>Предложено је да се у члану 2. дефинише визија као „дугорочно дефинисано идеално стање у области одређене јавне политике”</p> <p>Предложено је да се у оквиру дефиниције термина „управљање системом јавних политика” процес „планирања јавних политика” раздвоји на процесе „планирања” и „развоја”.</p> <p>Такође у члану 41. је предложено раздвајање „праћења” и „вредновања” учинака јавне политике</p> <p>Сугерисано је да се термин и дефиниција „циљне групе” (члан2. став 1. тачка 19) замени са</p>			<p>извештавање о спровођењу тих планских докумената.</p> <p>Сугестија није прихваћена јер израз „систем јавних политика” свеобухватнији и обухвата управљање јавним политикама различитог хијерархијског нивоа и различитог обухвата.</p> <p>Сугестија није прихваћена, јер би се дефинисањем визије сувише усложио процес израде и усвајања планских докумената.</p> <p>Сугестија ће бити узета у обзир при изради подзаконских аката.</p> <p>Сугестија је прихваћена.</p> <p>Сугестија није прихваћена јер је овако дефинисан појам „јавност” већ обухваћен појмовима „заинтересоване стране” и „циљне групе”.</p>	
--	---	--	--	--	--

<p>дефиницијом „јавност” која би гласила „јавност јесу грађани, појединци, групе појединаца и удружења, организације цивилног друштва, научно истраживачке, струковне и друге организације, привредни субјекти, као и друге заинтересоване стране које су под утицајем јавне политике”.</p> <p>Предлог да се начела (члан 3.) континуитета планирања, временске одређености, релевантности и поузданости, конзистентности и усклађености дефинишу као правила, односно услови које треба да испуни јавна политика.</p> <p>Предлог да се у члан 3. уведу нова начела: Начело законитости, које подразумева да се приликом израде и спровођења планских докумената делује у оквиру и на основу Устава, закона и других прописа;</p> <p>Начело једнакости и недискриминације, које подразумева да се приликом спровођења планских докумената поштује принцип једнакости грађана, нарочито водећи рачуна забрани дискриминације грађана по основу националне припадности, боје коже,</p>			<p>Сугестија није прихваћена јер је у нормативној пракси прихваћено да се начелима дефинишу основни принципи везани за вођење одређених процеса. При томе начела дају шире смернице од правила.</p> <p>Прихваћен је предлог да се уведу „начело једнакости и недискриминације” које је дефинисано као „начело једнакости и недискриминације, које подразумева да се приликом израде и спровођења планских докумената поштују људска и мањинска права и слободе гарантоване Уставом и законом;”, али је није прихваћен предлог да се у закон унесу остала начела јер су већ садржана у тексту Нацрта закона (начело пропорционалности и сврсисходности је обухваћено начелима економичности и начелом интегралности и одрживог раста и развоја, а начело отворености и доступности информација је већ обухваћено начелом јавности и</p>	
--	--	--	--	--

<p>језика, вероисповести, држављанства, инвалидитета, здравственог стања, родног идентитета, сексуалне оријентације, друштвеног порекла и статуса и другим личним својствима;</p> <p>Начело пропорционалности и сврсисходности, које подразумева да се приликом израде и спровођења планских докумената води рачуна да су предвиђене мере у сразмери са општим и посебним циљевима који су дефинисани, односно да су утврђене активности сврсисходне са аспекта постизања циљева;</p> <p>Начело отворености и доступности информација, које подразумева да учесници у планском систему који утврђују јавне политике, обезбеде благовремено информисање</p> <p>Предложено је да се одредбе члана 3. Тачка 11 које одређују начело одговорности термин „одговорних институција”, замени термином „надлежни институција”.</p> <p>Предложено је да се Просторни план Републике Србије усклађује са</p>			<p>партнерства) или се подразумевају (начело законитости).</p> <p>Предлог није прихваћен јер су те институције у смислу овог закона одговорне за спровођење мера јавне политике. Надлежност се одређује Законом о министарствима.</p> <p>Предлог није прихваћен јер поштовање начела континуитета планирања и конзистентности и усклађености предвиђа узимање у обзир</p>	
--	--	--	---	--

<p>Планом развоја (члан 5. став 5. и члан 22. став 2. Нацрта закона).</p> <p>Предложено је да се у члану 12. дода нови став који би гласио: „Програм има општи циљ, који је идентичан посебном циљу планског документа из става 1. овог члана”</p> <p>Предлог да се став 5. члана 12. измени и да се након њега дода став 6. тако да гласи:</p> <p>„Изузетно, програм може имати за циљ хитно решавање проблема, односно поремећаја у друштву односно привреди, а који могу изазвати негативне последице већих размера ако се решавању не приступи у кратком року.</p> <p>Програм из претходног става није предмет уређења овог закона”</p> <p>Предложена је измена одредбе члана 17. Став 1. Тачка 6) тако да гласи</p>			<p>постојећих планских докумената при изради нових планских докумената.</p> <p>Предлог није прихваћен с обзиром да је чланом 22. став 6. већ прописано следеће: „Планска документа усклађују се преузимањем посебних циљева из планских докумената у складу са којим се доносе, тако што ти посебни циљеви постају општи циљеви. Где је то могуће преузимају се и рокови утврђени за постизање тих циљева, тако што посебан циљ тог документа постаје општи циљ документа нижег ранга”.</p> <p>Предлог није прихваћен с обзиром да је дата формулација одредбе израђена у складу са консултацијама са Републичким секретаријатом за законодавство.</p>	
--	--	--	--	--

	<p>„потребна средства за спровођење пројеката и мера и извори финансирања”</p> <p>Предложена је промена ст. 1. и 3. члана 16. тако да гласе:</p> <p>„Акциони план јесте документ јавне политике највишег нивоа детаљности, којим се разрађују стратегија, у циљу управљања динамиком спровођења мера јавних политика које доприносе остваривању посебних циљева стратегије.”</p> <p>„Акциони план се израђује и за програм, уколико програм не разрађује посебан циљ стратегије”</p> <p>Сугерисано је да се укине рок за усвајање акционог плана од 90 од дана усвајања стратегије, односно програма.</p>			<p>Сугестија је прихваћена, тако да гласи: ”потребна средства за спровођење мера, уз навођење извора финансирања”.</p> <p>Сугестије нису прихваћене. Став 3. је обрисан с обзиром да је процењено да нема потребе за оваквим изузетком, док је став 1. остао непромењен јер сврха акционог плана и јесте разрада стратегије и програма.</p> <p>Сугестија није прихваћена јер је процењено да је потребно оставити рок од 90 предлагачима докумената јавне политике за израду акционог плана због додатних консултација са свим заинтересованим странама у циљу проналажења одговарајућег начина за спровођење мера јавне политике.</p>	
--	---	--	--	--	--

	<p>Предложено је да се у члан 20. испред става 1. убази нови став тако да гласи:</p> <p>„Програм Владе представља кровни документ којим се на почетку мандата дефинишу приоритети политике Владе у периоду њеног мандата.”</p>			<p>Предлог није прихваћен јер је кровни документ у складу са идејом овог закона План развоја.</p> <p>Сугестија није прихваћена, јер је програм Владе уређен другим прописима.</p>	
25	<p>Кори Удовички</p> <p>ЦЕВЕС</p> <p>Сугерисана измена члана 32. став. 1. Односно брисање тачке 5) овог става, која гласи „избор оптималне опције или оптималне комбинације разматраних опција” с обзиром да државни службеници не могу да изврше избор оптималне опције већ да се одлука о избору опције треба донети на седници Владе.</p>		X	<p>Сугестија није прихваћена, јер предмет уређивања овог закона није одређивање надлежности за доношење одлуке већ одређивање предуслова за њено доношење. Начин рада Владе и државних органа одређени су Законом о Влади, Законом о државној управи и Пословником Владе.</p>	17.01.2017.
26	<p>Зоран Радосављевић</p>		X		19.01.2017.

	<p>Асоцијација просторних планера Србије</p> <p>Сугерисано је да се и аутономна покрајина укључи у плански систем.</p> <p>Сугерисано је изналажење адекватних израза за појам плански документи, с обзиром да се овај изрази користи у систему просторног и урбанистичког планирања.</p>			<p>Сугестија је да се аутономна покрајина укључи у плански систем је прихваћена, те је у складу са тим обрисан став 2. члана 1.</p> <p>Органи аутномне покрајине су препознати као учесници и остали учесници планског система, те су у складу са тим извршене измене одредаба које се односе на израду и усвајање планских докумената, њихово објављивање, као и извештавање о спровођењу тих планских докумената.</p> <p>Сугестија за промену термина плански документ није прихваћена, с обзиром да је термин плански документ посебно дефинисан у смислу овог закона.</p> <p>Сугестија је разматрана са следећим образложењем: Чланом 22. став 3. Нацрта закона прописано је да се приликом израде свих других планских докумената води рачуна о њиховој усклађености са Планом развоја, Просторним планом Републике Србије и Инвестиционим планом и другим планским документима вишег и једнаког значаја. Овим је обухваћена и усклађеност Плана развоја јединице локалне</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>самоуправе и Просторног плана јединице локалне самоуправе.</p> <p>Сугестија је прихваћена кроз преформулисање члана 22.</p>	
27	<p>Зоран Костадиновић</p> <p>Градска управа за привреду Крагујевац</p> <p>Сугерисано је да се и аутономна покрајина укључи у плански систем.</p> <p>Сугерисано је да се у члану 2. став 1. тачка 17). обрише алинеја 2, која наводи класификацију показатеља учинка, као и да се та класификација</p>		X	<p>Сугестија је да се аутономна покрајина укључи у плански систем је прихваћена, те је у складу са тим обрисан став 2. члана 1.</p> <p>Органи аутномне покрајине су препознати као учесници и остали учесници планског система, те су у складу са тим извршене измене одредаба које се односе на израду и усвајање планских докумената, њихово објављивање, као и извештавање о спровођењу тих планских докумената.</p> <p>Сугестија за брисање алинеје 2 из члана 2. став 1. тачка 17) није прихваћена, због лакше прегледности текста закона.</p>	18.01.2017.

	<p>наведе у неком другом делу текста Закона.</p> <p>Сугерисано је да се став 1. члана 25. којим се дефинише средњорочни план пребаци у члан 2. став 1. (Појмовник), јер представља дефиницију средњорочног плана.</p>			<p>Сугестија за пребацивање става 1. члана 25. у Појмовник није прихваћена због лакше прегледности текста закона.</p>	
28	<p>Живко Нешић</p> <p>Управа за трезор</p> <p>Захтевано је разјашњење хијерархије планских докумената, односно да ли је хијерархијски виши документ план развоја или стратегија.</p>		X	<p>Сугестија је прихваћена. Додат је члан 4. став 1. којим је прописано да су документи развојног планирања плански документи највишег значаја, те из тога проистиче да је план развоја као документ развојног планирања хијерархијски виши документ од стратегија као докумената јавних политика.</p>	27.01.2017.
29	<p>Марко Урошевић</p> <p>Републички секретаријат за јавне политике</p> <p>Предложено је да се бришу: тачка 7. члана 11. став 1. као и тачка 3. из члана 17. став 1., као и да се тачка 5. у оквиру члана 11. став 1. допуни тако да гласи: „мере за постизање општих и посебних циљева, узрочно-последичне везе између</p>		X	<p>Сугестија је прихваћена.</p>	18.01.2017.

	општих и посебних циљева и мера које доприносе остварењу тих циљева и анализу ефеката тих мера на физичка и правна лица и буџет”.				
30	<p>Катарина Оцокљић</p> <p>Привредна комора Србије</p> <p>Сугерисано је да се у члану 31. став 1. као субјекти који надлежном органу могу да поднесу иницијативу за измену, израду и усвајање докумената јавне политике наведу и пословно – стручне и непрофитне организације. Такође је сугерисано да се пословно – стручне и непрофитне организације наведу и у члану 35.</p> <p>Сугерисано је да се рок за одговор на иницијативу у члану 31. став 3. и 4. скрати са 30 на 15 дана.</p>		X	<p>Сугестија није прихваћена, зато што су ове организације већ обухваћене термином „друге организације”.</p> <p>Сугестија није прихваћена, имајући у виду сложеност посла који се тиче обраде иницијативе, као и време које тај посао захтева.</p>	06.02.2017.